

Med det her gavner vi de store og stærke, som har slået sig sammen og har fået de attraktive indkøbsbetingelser. Vi skader specialbutikkerne, vi skader de små butikker, som ikke har de samme muligheder. Vi skader de svage forbrugere, de svage borgere, de mindre mobile borgere, som ikke kan løbe med i ræset. Vi sætter sværere betingelser op for dem, der skal udfylde de arbejdspladser, som skal fungere hele døgnnet rundt.

Kl. 10.15

Vi ved godt, at fordi der bliver lavet en liberalisering af den her lov, bliver der ikke flere til at købe varer. Det skal bare fordeles på en anden måde. Det er det, vi står over for. Vi har en forpligtelse til at sætte nogle regler, som gavner.

Så kan vi sige: Hvem skal vi gavne? I SF er vi parate til at gavne dem, der ikke er de økonomisk stærkeste, men som er de økonomisk svageste, og som er mobile i mindre grad. Dem er der også nogle der skal gavne, og det er vi parate til at gøre.

Med det her kan vi forudse et pres på specielt yderområderne, på butikkerne derude. Det er et pres, som føres videre til dem, der skal bemande butikkerne, men i høj grad også dem, der skal være mobile og komme til indkøbssteder. Det er dem, det går ud over.

Når man kigger på landskabet, havde det været o.k. at lave en model for f.eks. Københavnsområdet og andre store byområder, men det er ikke de samme regler, som er gode for yderområderne, for landområderne. Hvis det havde været muligt at diskutere det her, havde vi været med på at lave en differentieret løsning.

Med i det her er også en alkoholpolitik, og for den bliver der også givet los. Hvem gavner det? Jeg har svært ved at se det, men jeg kan se, hvem det skader.

Vi kan ikke andet end gå imod det her. Det har været lidt symptomatisk, at det overvejende er De Konservative, der i virkeligheden ikke er med på den superliberalistiske model, som har forsvaret det her, mens vi ikke har set meget til Venstre og Dansk Folkeparti.

SF kan ikke støtte det her lovforslag.

#### Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe, og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

#### Per Clausen (EL):

Den konservative ordfører stillede et meget relevant spørgsmål, nemlig hvornår Enhedslisten

var begyndt at forsvare de små erhvervsdrivendes interesser i Danmark.

Til det kan jeg kun sige, at det har Enhedslisten gjort, siden vi blev dannet, hver eneste gang der har været konflikt mellem små erhvervsdrivende og store kapitalkoncentrationer. Og hver eneste gang har vi gjort det i direkte konflikt med Venstre og De Konservative. For det er sådan, at når de små erhvervsdrivendes organisationer henvender sig til os og siger, at en øget liberalisering af lukkeloven i forhold til åbningstider vil føre til mere koncentration og til, at små butikker forsvinder, så kan vi konstatere, at der er et flertal i det her Folketing bestående af Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative, der nok alligevel synes, at det er bedre at varetage den tyske storkoncern Lidl's interesser og Dansk Supermarkeds interesser end at varetage de små handlendes interesser.

Jeg har i den her anledning og i den her sag og i anledning af en anden sag fra Horsens ført mange samtaler med små handlende, der har spurgt, om det virkelig er rigtigt, at man skal blive socialist for at få sine interesser varetaget som lille handlende i det her land. Jeg er nødt til at sige til dem: Jamen det er I, i hvert fald i den udstrækning det handler om, at I er i konflikt med de store koncerner, for der har de partier, I plejer at stemme på, for mange år siden besluttet sig til, at det er de store koncerners interesser, der skal varetages.

Det er den ene ting.

Den anden ting er, at man udmærket godt ved, hvad konsekvensen bliver af en liberalisme, som ikke reguleres, nemlig monopolisering og koncentration. Det er derfor, at begavede borgerlige mennesker, hvad enten de er konservative eller liberale, ude i verden laver lovgivning mod monopoler og den slags ting. Desværre er forståelsen af, hvordan et kapitalistisk samfund fungerer, og hvilke konsekvenser det får, og hvad man derfor er nødt til at gøre lovgivningsmæssigt for at få det til at fungere hensigtsmæssigt, uhyre lidt udbredt i det parti, der i Danmark kalder sig Venstre.

Så er der tre gode grunde til, at vi derudover er imod det her lovforslag.

Når man nu erkender, at konsekvensen af det her bliver butikskoncentration, så vil det for det første være skadeligt for miljøet, fordi vi vil blive tvunget til at rejse længere for at købe vores varer.

Det andet er, at det vil undergrave mangfoldighed. Sagen er jo, at det ene butikscenter efter