

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil tage hr. Per Ørum Jørgensen først, for det havde nok hjulpet lidt, hvis hr. Per Ørum Jørgensen havde lyttet lidt efter under min ordførtale før. Jeg indledte med at sige, at Det Radikale Venstre principielt er enig i en liberalisering af lukkeloven, men vi bliver så præsenteret for et færdigt forlig mellem Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative.

Det var et forslag, vi kunne kigge på, rynke på næsen ad, være utilfredse med, men intet andet gøre ved. Hvis vi havde fået muligheder, havde det her været et bedre forslag end det, der er kommet frem, men vi bliver kun præsenteret for det. Det er den måde, der føres flertalspolitik på i dette land. Det er en flertalsregering, der agerer på den her måde. Det er baggrunden for det.

Kl. 10.10

Til fru Colette Brix vil jeg sige, at selvfølgelig er det rigtigt, at en mindre forretning har store muligheder for at agere. Men det, den lille forretning ikke har mulighed for, når man er oppe mod de store kapitalkæder, er indkøbene. Indkøbene betyder, at den avance, der er for den lille handlende, bliver mindre og mindre, at arbejdstiden bliver længere og længere, og at overskuddet samtidig bliver mindre og mindre. Så lukker man butikken. Og det er det, jeg mener vi skal tage hensyn til.

Jeg kan ikke forstå, at der findes så mange mennesker i dette land, der er så lidt kloge, og som skriver til os alle sammen, at det her er en dårlig lov, og at der så sidder et lille flertal her i salen, der er så kloge og siger: Jamen alle de andre ved jo ikke, hvad det er. Det ved vi meget bedre. Vi skal have liberaliseret det hele. Alle kan omstille sig. Det her skal nok gå.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det kan godt være, at hr. Poul Erik Christensen er blevet præsenteret for et færdigt forlig, men hr. Poul Erik Christensen er jo også blevet præsenteret for et ganske godt forlig.

Jeg må indrømme, at når man ser den linje, De Radikale har lagt i spørgsmålet om lukkeloven, må man sige, at det her er et lovforslag, som flugter helt med det, der har været Det Radikale Venstres politik på området.

De Radikale nævnte jo på et tidspunkt også, at man gerne ville sikre muligheden for, at butikkerne i København kunne have åbent hver

søndag i sommerperioden, i juli og august måned. Det er der mulighed for med det lovforslag, der ligger, og jeg kan egentlig ikke rigtig se en rationel grund til, hvorfor Det Radikale Venstre ikke bakker op om det her lovforslag. Det flugter egentlig meget godt med de udtalelser, der er kommet fra radikale medlemmer.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Nu bliver et lovforslag jo ikke godt, bare fordi man flere gange siger, at det er godt. Det bliver det ikke bedre af. Det er ikke et godt forlig, men det kunne være blevet et godt forlig, hvis man havde givet indflydelse på det.

For hvad mener butiksindehaverne om det? Jeg har ikke fået nogen mail eller noget brev fra nogen butiksindehaver, der siger: Det her er et godt forlig, gå endelig videre med det! De har advaret meget imod det og sagt: Hjælp os, prøv at overtale nogen til, at det her lovforslag ikke bliver til lov.

Med hensyn til København har jeg ganske rigtigt en tanke om, at lukkeloven måske skulle være mere nuanceret end det makværk, der nu fremlægges. Det skulle måske være således, at lukkeloven var forskellig, alt efter om det foregik på Lolland eller i centrum af København. Det var den mulighed, der kunne være blevet diskuteret, hvis ministeren havde været åben over for andre end Dansk Folkeparti.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen, og så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er jo så lukkeloven eller åbningsloven – hvad vi nu kunne kalde det, nu hedder det lukkeloven – som vi snakker om her. Vi har to partier i salen, Venstre og Dansk Folkeparti, som vi godt ved bag ved det her har den superliberalistiske model: Bare åbn det hele, drop alle reguleringer.

Jeg vil sige, at som folkevalgte, som Folkeeting, har vi en forpligtelse med hensyn til de spilleregler, vi sætter for, hvordan det her samfund skal fungere, og det er ikke uden betydning, hvilke regler vi sætter. Det at tage reguleringer væk er også en regel, som gavner nogle og skader andre. Det er det, vi står over for her: Hvem vil vi gavne, og hvem vil vi skade?