

Hr. Poul Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Nu står hr. Per Ørum Jørgensen heroppe og giver udtryk for, at det her overhovedet ikke har nogen betydning. Jeg må næsten forstå ordføreren sådan, at det her slet ikke betyder noget, at det slet ikke lægger noget pres på de små butikker, at det slet ingen ulempe er for svage forbrugere i yderområderne.

Skal det virkelig forstås sådan?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg gentager gerne mig selv: Jeg tror, at når butikker lukker, så skal vi altså passe på, at vi ikke entydigt giver lukkeloven skylden for det. Når butikkerne lukker, så er det, fordi folk ikke køber deres varer i butikkerne. Sådan er det jo.

Kl. 9.45

Som konservativ er jeg da glad for, at det er lykkedes os at få en afbalanceret løsning, så lukkeloven ikke bliver afskaffet. Der er nemlig ingen tvivl om, at det, hvis man havde taget skridtet fra de 8 søndage til 52 søndage – hvad der jo er to store partier her i Folketinget som går ind for – så havde fået store konsekvenser.

Her har vi en afbalanceret løsning. Vi har det rigtige tempo på den her liberalisering af lukkeloven, hvor vi går fra 8 søndage til 20 søndage. Jeg synes faktisk, at det er et rigtig godt og fornuftigt forslag.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg forstår, at hr. Per Ørum Jørgensen mener, at det her er det gyldne snit, hvor det ingen negative konsekvenser har for de små butikker, ingen negative konsekvenser har for de mindre mobile forbrugere.

Jeg vil så gøre ordføreren opmærksom på, at det er lodret imod branchen, det er lodret imod dem, der repræsenterer specialbutikker og de små butikker, som formentlig også er ordføreren bagland. De er lodret imod det her. Hvad siger ordføreren til det? Gør det ikke noget indtryk på ordføreren, at det faktisk er sådan?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Selvfølger gør det indtryk, men jeg vil sige, at når vi ser på det nationale kompromis, som en lang række organisationer er nået frem til, som

HK også har tilsluttet sig, og som Forbrugerrådet også har tilsluttet sig, er der ikke ret langt fra det nationale kompromis til det lovforslag, vi behandler her i dag.

Det er derfor, jeg mener, at vi har en afbalanceret løsning, som ikke vil få de konsekvenser, som f.eks. en øjeblikkelig afskaffelse af lukkeloven ville have haft. Der er ikke langt fra det nationale kompromis til det lovforslag, vi behandler her i dag, og det ærgrer mig, at partier som Socialdemokratiet, De Radikale og SF ikke bakker op om dette fornuftige forslag.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen for tilliden til, at jeg godt kan købe en porter kl. 9 om aftenen. Jeg vil nu her over sommerferien tænke over, om jeg har den samme tillid til De Konservatives ordfører.

Jeg vil gerne spørge hr. Per Ørum Jørgensen, når han siger, at det her er et afbalanceret forslag: Hvordan ville hr. Per Ørum Jørgensen betragte forslaget, hvis det var uafbalanceret?

Hr. Per Ørum Jørgensen er glad for, at vi fortsat har en lukkelov. Er det her ikke bare næstsidste trin, før Venstre gennemtrumfer, at den bliver ophævet? Jeg må selvfølgelig give hr. Per Ørum Jørgensen ret i, at butikkerne lukker, når folk ikke vil handle der, men de folk, der handler om søndagen i Kolding Storcenter, i de store centre her omkring København, har jo ikke behov for at købe havregryn og flæsketeg hos den lokale købmand om mandagen; det er da klart, at de lukker.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Hvis det bliver et spørgsmål om tillid, tror jeg, at vi skal holde det uden for forhandlingen. Men jeg vil sige, når jeg hører kommentarerne her til sidst fra hr. Frode Sørensen, at jeg selv bor i en landsby, hvor man har købt den bygning, hvor den lokale købmand hører hjemme, så man ligesom i fællesskab arbejder for at bevare den lokale købmand. Det er altså ikke så unuanceret og firkantet, som hr. Frode Sørensen vil gøre det til.

Så er spørgsmålet: Hvad skal der ske om 5 år? Hvis jeg var spåmand, kunne jeg da give et klart svar, men det ligger i hvert fald i lovforslaget, at vi evaluerer konsekvenserne af den her yderligere liberalisering af lukkeloven. Og det er klart, at vi, når vi har resultatet af det, så må kigge grundigt på det og derudfra vurdere, om vi skal