

Hald Madsen snakker udenom, for hvis hr. Jens Hald Madsen havde det ønske, at han ville liberalisere lukkeloven og samtidig beskytte de små butikker og han havde sympati for Dansk Folkepartis oprindelige forslag, så ville hr. Jens Hald Madsen sige, at vi her står med et problem, der kræver en grundigere behandling. Vi vil have udredt også med neutrale juristers bistand, hvorvidt det er grundlovsstridigt, før vi tager stilling. Så kunne vi snakke om det igen til efteråret.

Men for hr. Jens Hald Madsen er det så vigtigt at få gennemført den her lov, sådan at de store koncerner på det her område kan få deres vilje, at han pisker Dansk Folkeparti på plads, nægter at lave en grundig behandling af det her og siger, at af de skiftende forklaringer fra Justitsministeriet tror han på den, der er værst.

Problemet i den her sag er præcis det samme som i Bilkasagen i Horsens, nemlig at Venstre og Dansk Folkeparti, når det kommer til stykket, er flintrende ligeglade med de små handlende, hvis det handler om at tilgodese Bilkas interesser.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg er fuldstændig enig med ordføreren i, at for Venstre, for regeringen betyder det meget, at man overholder sine aftaler, også når der skal ske en revision af lukkeloven.

Lukkeloven i er sin helhed en kompliceret lovgivning, og det her handler om en lille, lille bid af lukkeloven, nemlig spørgsmålet om, hvordan begge parter, der indgår en kontraktlig forpligtelse i et center, skal håndteres ved nye åbningsregler osv.

Det enkle i den her sag er, at det intet har at gøre med Bilka, det har simpelt hen noget at gøre med det, som vi ikke er flintrende ligeglade med, nemlig lov og orden. Det er et spørgsmål om, at begge parter i en kontrakt skal være beskyttet. Uanset om man er rig eller fattig, skal man beskyttes. Derfor siger vi, at her har vi et problem, og derfor kan det ikke gennemføres.

**Formanden:**

Tak til hr. Jens Hald Madsen. Så går vi videre i ordførerrækken: hr. Poul Erik Christensen.

**Poul Erik Christensen (RV):**

Det stillede ændringsforslag er jo en omskrivning af et tidligere stillet ændringsforslag fra Dansk Folkeparti.

Det er jo vigtigt for udvalget at sikre, at de små butikker i forbindelse med den nye lukkelov ikke kommer i klemme. Derfor omredigerede man det stillede forslag til en rimelig sikker juridisk formulering. Men da der nu her til mødet i dag er usikkerhed om, hvad der egentlig står i juristernes svar, så kunne jeg ønske mig, at hr. Jens Hald Madsen kunne fortælle præcis, hvad de står i det skriftlige svar, der er kommet fra juristerne.

Jeg kan til Folketinget sige, at i går på vores udvalgsmøde fik et af medlemmerne en telefonopringning, hvor man fik refereret, hvad juristerne mente. Andet ved udvalget ikke. Men hr. Jens Hald Madsen kan måske over for det undrende Folketing fortælle, hvad juristerne skriftligt svarer.

Kl. 9.25

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Hvis man ønsker at gøre ting, som egentlig er meget enkle, svære, så kan man da gøre dem svære.

Sandheden er, at uanset om det er det oprindelige ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, der så senere blev stillet af Enhedslisten, så er essensen den samme, nemlig at man er i tvivl om, hvorvidt der kan være et erstatningsansvar på grund af ekspropriation.

Jeg behøver ikke at læse op af nogen skriftlig besvarelse, for det er meget enkelt, nemlig at hvis man er i tvivl om, hvorvidt et forslag er i strid med grundloven, så må man da vise den respekt, at man tager forslaget tilbage. Det er da ikke så svært.

Det er det, Dansk Folkeparti meget ansvarligt gjorde. At Enhedslisten så trækker det op igen for at lave polemik ud af det, er da for min skyld helt i orden. Men grundlaget for, at vi kan afvise det ændringsforslag, er meget, meget solidt.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Selvfølgelig er det vigtigt for Folketinget at vide, på hvilket grundlag man afviser et forslag.

Jeg vil gerne læse op, hvad der står i det svar, således at også hr. Jens Hald Madsen kan vide, hvad det er, vi diskuterer i dag: »Der foreligger ikke et nærmere kendskab til indholdet af centerkontrakterne.« Derom må alle jo være enige. Dernæst står der: »Jeg finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne tage konkret stilling til, om et sådant forslag vil indebære ekspropria-