

slaget, der er blevet trukket tilbage. Det bliver jeg nødt til at sige til hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først var der et ændringsforslag, og der sagde juristerne i Justitsministeriet, at det muligvis kunne være i strid med grundloven. Så kommer dette ændringsforslag, som er uendelig meget mildere, ikke med vores gode vilje, men o.k. Jeg vil påstå, at regeringen er paranoid med hensyn til grundloven.

Ministeriet siger, at man slet ikke har svaret på, om det er i strid med grundloven. Det er jo det svar, vi har fået i dag. Man kan ikke engang sige, om det, der ligger nu, som vi har til behandling i øjeblikket, er i strid med grundloven.

Det, vi ved, er, at de store kapitalkæder og de, der ejer de store centre, er imod. Der ikke er noget sagligt belæg for regeringens politik, der er kun det belæg, som vi også så under Bilkasagen i Horsens, at når de store kapitalkæder, når de, der ejer de store butikker og de store centre, siger noget, så siger regeringen ja og amen uanset indhold.

Det er det, der bliver belyst endnu en gang med den sag, vi har til behandling her.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det, det handler om her, er, at uanset om man hedder A.P. Møller, eller om man hedder Hansen eller Jensen, så har man en retsbeskyttelse. Retsbeskyttelsen ligger i, at når man har indgået en kontrakt med en anden part, så skal den kontrakt overholdes. Så kan man ikke bare gå ind med tilbagevirkende kraft og ændre alle forholdene.

Når der derfor kommer et forslag, og jeg vil sige på Venstres vegne, at vi havde stor sympati for det ændringsforslag, der var stillet af Dansk Folkeparti, så er det da klart, at man får kontrolleret, om det er juridisk gangbart og holdbart. Hvis det er sådan, at juristerne i Justitsministeriet siger, at det her kan gå galt, det her kan betyde, at staten får et erstatningsansvar, så synes jeg, det er rimelig fornuftigt at lytte til det og så tage forslaget tilbage.

Så kan hr. Frank Aaen lave nok så mange ændringer i det her, men hvis det stadig væk ikke er gangbart, og hvis der stadig væk er tvivl om, hvorvidt der kan blive et erstatningsansvar for staten, så synes jeg, det er klogt at lytte til juristerne, og det er det, der er blevet gjort.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det her er jo fuldstændig utroligt. Jeg kan forstå på Venstres ordfører, hr. Jens Hald Madsen, at han godt ved, at konsekvensen af dette lovforslag vil være alvorlig for de små butikker. Han ville gerne hjælpe de små butikker, men på grund af usikkerhed om forholdet til grundloven tør han ikke. Hvorfor tager hr. Jens Hald Madsen ikke konsekvensen af det og siger: Vi trækker hele lovforslaget tilbage og får en grundig behandling af, hvordan vi kan sikre de små butikker i fremtiden?

Hvis hr. Jens Hald Madsen ville det, så kunne jeg tage hans argument om grundloven og hans pseudojuridiske foredrag alvorligt. Men når han ikke vil det, så står vi jo tilbage med det, der er konsekvensen af og konklusionen på den her debat, at når det kommer til stykket, så er det ikke os, der har et underligt forhold til A.P. Møller, Mærsk Mc-Kinney Møller, så er det Venstre, der har et underligt forhold.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg har stor respekt for, at alle politikere skal kunne komme op på talerstolen og blande sig i en debat, som de ikke har haft indsigt i eller har deltaget i tidligere. Jeg har ikke set vedkommende i nogen som helst udvalgmøder om den her sag, og det bærer det virkelig præg af, må jeg sige.

Kl. 9.20

Indholdet i det her er, at vi taler om en centerkontrakt, hvor to parter frivilligt indgår en aftale. Det, vi så diskuterer her, er, om vi som lovgivere kan gå ind og bryde den her kontrakt. Så siger juristerne, at det kan vi ikke, fordi vi risikerer, at staten får et erstatningsansvar.

Det har intet at gøre med Bilka. Det har intet at gøre med de små butikkers rettigheder, for de rettigheder forhandler butikkerne selv med centerets ejer, og hvis de ikke vil være der, så kan de jo etablere sig et andet sted. Der er jo ikke tvang i det her.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er nødt til at sige her til hr. Jens Hald Madsen, at et af privilegierne ved at være medlem af Folketinget er, at man kan blande sig i debatten om *alle* lovforslag, og det kræver ikke nogen dyb indsigt i det her lovforslag, det kræver ikke deltagelse i mange udvalg at konstatere, at hr. Jens