

Er det virkelig borgerlig politik at slå de små forretninger i stykker?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg bliver nødt til at sige til den socialdemokratiske ordfører, at det ganske enkelt ikke er rigtigt, hvad der bliver sagt. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. Hvis der blev indgået en kontrakt mellem to parter i et center, og der i kontrakten står bestemte åbningstidspunkter, så påvirkes det overhovedet ikke af dette lovforslag. Men hvis der står i kontrakten, at den skal følge gældende lov, så er det klart, at hvis vi ændrer gældende lov, så skal den lov følges. Det er den ganske almindelige juridiske måde, man gør det på.

Står der bestemte åbningstider i kontrakten, så vil det overhovedet ikke påvirke den lille butiksindehaver i et center. Men står der i kontrakten, at det er efter gældende lov, så er det klart, at så skal man følge gældende lov, også når vi ændrer den.

Det er jo et mellemværende mellem de to parter og har intet at gøre med os som lovgivere. Intet!

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Hvordan kan noget være et mellemværende mellem to parter, når den ene part ikke har en kinamands chance for at ændre det, som den anden part vil, nemlig at man skal holde åbent lige så mange søndage, som centeret holder åbent? Hvordan hænger det sammen? Hvorfor skulle vi ikke tage og få afprøvet, om dette ændringsforslag virkelig var så galt, som det seneste udspil, vi fik fra Justitsministeriets jurister, sagde?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Undskyld mig, hvor svært kan det være? Hvor svært kan det være? Når man har et center med butikker, så er der en ejer af centeret, der er nogle butikker, de indgår en retslig aftale, en kontrakt. I denne kontrakt skal de to parter acceptere vilkårene. Hvis vilkårene er, at man skal følge gældende lov, så er det sådan, at når man ændrer gældende lov, hvad angår åbningstiderne, så bliver det reguleret på den måde. Det er ikke sværere.

Nu er det jo ikke sådan, at butikkerne i et center er stavnsbundne, de kan sådan set godt forlade centeret, hvis de synes, at vilkårene er for dårlige eller for ringe. Det er ikke et slavesam-

fund, vi lever i. Det er ganske almindelig udbud og efterspørgsel, og det er frivilligt for begge parter at indgå en kontrakt.

Derfor kan jeg slet ikke forstå den her diskussion, for hvis den lille butiksejer vil beskytte sig selv i en kontrakt, så kan han bare få skrevet, hvilke åbningstider han ønsker, og så bliver det sådan. Det kan vi slet ikke ændre ved, heller ikke lovgivningsmæssigt, hvis de har indgået en kontrakt, hvor de faste åbningstider står, og derfor er det, der bliver sagt, noget sludder.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hvor svært kan det være, spørger hr. Jens Hald Madsen. Jamen jeg er helt enig: Hvor svært kan det være? Det er ganske enkelt, for når der er en strid om et Bilka i Horsens, og regeringen skal tage stilling, så behøver man bare spørge: Hvem ejer Bilka i Århus? Så har man svaret. Selv om det var ulovligt, så siger regeringen, at det skal gøres lovligt.

Det er ikke særlig svært, det er bare meget nemt. Når man har en strid mellem små butikker og deres mulighed for at kunne overleve og nogle store centre med store butikskæder, kapitalkæder, så behøver man ikke at kigge på substansen, så behøver man bare at kigge på, hvem der har pengene. Hvem er de største? Så er det dem, der har ret.

Sådan er regeringens politik. De, der er størst, de, der har penge, de, der har magt, har ret. Det er ikke så svært. Hr. Jens Hald Madsen har fuldstændig ret. Det er ikke så svært. Det er sådan, regeringens politik er.

Kl. 9.15

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Nu ved jeg jo godt, at hr. Frank Aaen har en eller anden paranoid opfattelse af A.P. Møller osv. Jeg synes bare ikke, det har særlig meget at gøre med indgåelse af en kontrakt i et center. Det bliver jeg nødt til at sige.

Jeg kan ikke se, hvordan man kan rode en Bilkasag ind i en diskussion, der handler om, hvorvidt det ændringsforslag, der oprindeligt blev stillet af Dansk Folkeparti, kan være i strid med grundlovens § 73, og få kørt det over til en Bilkasag. Det er godt gået, men der er bare ikke nogen sammenhæng i det, og det har intet at gøre med det, vi diskuterer.

Vi kan da godt diskutere Bilka osv., men det har bare ikke så meget at gøre med ændringsfor-