

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om detailsalg fra butikker m.v. Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 20/4 2005. Første behandling 10/5 2005. Betænkning 31/5 2005. Tilføjelse til betænkning 9/6 2005. Anden behandling 14/6 2005. Tillægsbetænkning 15/6 2005).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Det er jo en lidt speciel situation, vi er kommet i med det her ændringsforslag. Et fortræffeligt ændringsforslag stillet af Dansk Folkeparti bliver trukket tilbage af Dansk Folkeparti, fordi man er bange for en ekspropriationsparagraf.

Det, det i al sin enkelhed drejer sig om, er at pålægge butikker i storcentre, der har indgået en lejeaftale før 2001, at de skal holde åbent i mere end 9 søndage om året.

Når jeg tænker på, hvor meget man fra V og K har været inde på det vigtige i en liberalisering og mulighederne for et frit marked, så er det jo egentlig ganske fantastisk, at man nu går ind og siger, at nu indfører vi en ny lukkelov, som betyder, at små forretninger, der kan have problemer med at få personale til det, skal tvinges til eksempelvis at holde åbent i 20 eller 21 søndage i løbet af et år.

Det er ganske fantastisk, og det glæder jeg mig da til at høre et par kommentarer til fra V's og K's ordførere.

Formanden:

Tak til hr. Frode Sørensen. Så er det hr. Jens Hald Madsen som ordfører.

Jens Hald Madsen (V):

Det er jo lidt ærgerligt, at den socialdemokratiske ordfører siger, at det her ændringsforslag er sådan ligetil, når sandheden er, at juristerne i Justitsministeriet siger, at det simpelt hen ikke kan lade sig gøre. Det holder ikke. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det rent faktisk simpelt hen er faktisk forkert at sige, at det her bevirker, at parterne i et center får ændret deres forhold, for det, det tager udgangspunkt i, er den kontrakt, der bliver indgået mellem to parter i et center. Derfor er det simpelt hen faktisk forkert at stå her på talerstolen og sige, at det her bevirker dramatiske ændringer og ikke er liberal.

Den socialdemokratiske ordfører burde vide, at det, der er afgørende her, er den aftale, der er indgået mellem de to parter i den her kontrakt, og at man ikke kan ekspropriere i medfør af grundlovens § 73.

Vi har lyttet til den bekymring, og derfor blev forslaget meget fornuftigt trukket tilbage af Dansk Folkeparti. Det har vi støttet, og længere er den ikke.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Hvorfor kommer juristerne i Justitsministeriet så i første omgang med en meget, meget vag fremstilling? Så viser det sig bagefter, at de lige pludselig kunne se lyset og sige, at det her var ganske forfærdeligt. Mon ikke der kunne tænkes at være en anden årsag?

Kl. 9.10

Så vil jeg gerne spørge hr. Jens Hals Madsen: Er det ganske liberal politik, at man eksempelvis i år 2000 indgår en aftale, hvoraf man kan se, at der er en mulighed for maksimalt at skulle holde åbent ni søndage om året? Så laver vi i Folketinget eller i hvert fald et flertal i Folketinget laver en stor udvidelse af antallet af søndage. Så pålægger man den lille handlende, for de findes også i storcentrene, at nu skal vedkommende med baggrund i en ekspropriationsbestemmelse holde åbent 20 søndage om året.