

arbejdspladserne? Vi har haft to statsministre, som har spurgt: Kan vi ikke gøre det bedre i forbindelse med børnefamilier med stress? Vores forslag om at bruge dagpenge til at sikre, at man får nedsat arbejdstid og bedre orlovsordninger i forbindelse med, at man har børn og andre ting, bliver fejlet af.

Det er tilskudsjob, tror jeg statsministeren kaldte det. Hvis det, at man får tilskud fra staten skulle være ensbetydende med, at det var et tilskudsjob, har vi i hvert fald hele landbrugssektoren, som er et stort og kunstigt tilskudsjob. Så hvorfor ikke gøre det? Hvorfor ikke bruge de arbejdsløses ressourcer til at sikre, at der bliver tid og mulighed for, at folk kan få den efteruddannelse, de har brug for?

Hvad er begrundelsen for ikke at bruge de arbejdsløse til at sikre en bedre service i den offentlige sektor for de ældre, hvor der jo er et bredt flertal i Folketinget, selv langt ind i regeringspartierne eller i hvert fald i det uofficielle regeringsparti, som er enig i, at der kunne gøres noget?

Kl. 22.15

Den eneste forklaring, der er, når det virkelig går for sig, er, at der bliver mangel på arbejdskraft engang. Jeg vil bare sige, at jeg er gammel nok til at kunne huske, at jeg i hvert fald de sidste 10 år har hørt om den truende arbejdskraftmangel. Det kan også være, at jeg opnår at blive udsat for den, så mine muligheder for at få arbejde, når jeg engang bliver 65 år, vil være større end nogen sinde tidligere i mit liv. Men det er jo ikke virkeligheden i dag.

Et andet område, hvor der kunne skabes beskæftigelse, var jo, hvis man for alvor tog fat på at omlægge den danske energiproduktion, så det var vedvarende energi. Hr. Svend Auken holdt en tale om EU, som jeg ikke har tid til at kommentere, men én ting havde han ret i: Hvis Europa og Danmark stillede sig i spidsen for at udvikle den vedvarende energi, ville vi ikke alene kunne løse de problemer, vi har, fordi vi bruger ressourcerne i en alt for hastig takt, men vi havde også muligheden for at skabe et beskæftigelsesboom, som ville sætte det resultat, vi har fået med vindmølleenergien, i skyggen.

Man fører kort og godt en politik, der fører til parallelsamfund, udgrænsning og dårlige vilkår for de dårligt stillede i det her land. Forbrugsfeften fortsætter, og beskæftigelsen gør man in-

genting ved på de områder, hvor man kunne gøre det.

Så vi vil gerne sammen med SF melde os som oppositionen i forhold til den her regering, hvis ikke andre vil være med. Men jeg vil opfordre Socialdemokratiet til at overveje, om ikke det var tiden at erkende, at det måske i forhold til den her regering er bedre at være i opposition.

Når selv fru Marianne Jelved er gået over til oppositionens brigade, er der måske ikke meget perspektiv i stadig væk at lade, som om der er et samarbejdende folkestyre i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 42 af Pia Kjærsgaard (DF), Jens Röhde (V) og Pia Christmas-Møller (KF) (*se side 4634*) vedtoges med 64 stemmer (V, DF og KF) mod 11 (SF og EL); 33 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 41 af Lotte Bundsgaard (S), Marianne Jelved (RV) og Villy Søvn-dal (SF) (*se side 4616*).

Forslag til vedtagelse nr. V 43 af Per Clausen (EL) (*se side 4678*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 16. juni 2005, kl. 9.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 22.18