

det sted, hvis det tjener et fornuftigt miljømål. Det står udtrykkeligt i beskrivelsen af skattestoppet. Så det er decideret forkert, når hr. Martin Lidegaard påstår, at skattestoppet er til hinder for at bruge afgifter til at fremme et godt miljø. Der er tværtimod taget højde for det i beskrivelsen af skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Så tror jeg, der er behov for, at statsministeren supplerer sin »Skattestoppets ABC« med en Miljøpolitikens ABC, og det bidrager vi meget gerne med fra radikal side.

For vel er det rigtigt, at man skriver, at grønne afgifter kan bruges, hvis det er provenuneutralt osv., men de facto er det jo umuligt at gennemføre f.eks. en omlægning af vægtafgifterne, f.eks. en indførelse af kørselsafgifter med tunge køretøjer, som er provenuneutral for staten. Yes, det kan jo ikke blive helt lige for alle, for når man laver store reformer, er der nogle der må betale lidt mere end andre. Det har jeg forstået at vi heller ikke må.

Det betyder de facto, at selv om der står pænt i »Skattestoppets ABC«, at man sagtens kan indføre grønne afgifter, så kan man det ikke, medmindre statsministeren nu vil bekræfte over for mig, at det vil man aktivt gå ind og kigge på i forhold til f.eks. grønne afgifter inden for trafikområdet. De er som udgangspunkt provenuneutrale, men det bør være noget, som altså ikke gør, at vi ender i den her fuldstændig fastlåste situation. Der er jo ikke sket noget i de sidste 4 år på det her område.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg bliver rørt til tårer over al denne omsorg for overholdelsen af skattestoppet. Det er glædeligt.

Men jeg må sige til hr. Martin Lidegaard, at det nu er lige før, at hr. Martin Lidegaard tolker skattestoppet kraftigere på miljøområdet, end der er belæg for i beskrivelsen af skattestoppet. For det er udtrykkeligt skrevet, at hvis det er med henblik på at fremme miljøvenligt forbrug eller produktion, så kan man godt bruge afgiftsinstrumentet ved f.eks. at sænke afgiften et sted og forhøje afgiften et andet sted, bare det er provenuneutralt. Det er udtrykkeligt skrevet allerede. Der er ikke noget nyt i det, jeg siger her.

Så man kan godt inden for rammerne af skattestoppet bruge afgiftsinstrumentet til at fremme miljømål.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes, det virker noget mærkeligt, at statsministeren bruger så lang tid på at fortælle, at der er en åben dør, og når oppositionen så i forskellige afskygninger spørger ind til, hvad der befinder sig bag den åbne dør, kommer der ikke nogen konkrete svar.

Jeg vil lige liste emnerne op:

SF siger, at vi har et problem med familier, der lever for meget, meget få penge i det her samfund. Vil regeringen være med til at gøre noget ved det?

Socialdemokraterne siger, at de gerne vil have indført minimumsstandarder for de ældre, som for nogens vedkommende i dag oplever kun at få hjemmehjælp hver tredje uge.

Det Radikale Venstre beder om, at vi får forandret vægtafgifterne i det her samfund for at sikre et bedre miljø i fremtiden.

Enhedslisten har været på med en kort bemærkning og bedt statsministeren vurdere, om man kan bruge den åbne dør til at modvirke den stressfaktor, som er ved at udvikle sig til en folkesygdom i Danmark.

Hvis statsministeren skal bruge så lang tid af vores kollektive tid på at tale om en åben dør, ville det være fint, om statsministeren bare brugte 10 sekunder på at svare på de konkrete bud, der kommer på ting, vi kunne diskutere bag den åbne dør.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det har jeg faktisk svaret på. Det kan jo godt være, at man kommer ind ad døren med noget, som vi ikke bryder os om at se, og det er en ærlig sag. Det er en politisk diskussion.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er præcis det, der sker. Det er rigtigt, at jeg også er blevet inviteret til finanslovforhandlinger hos finansministeren, men det, der sker, når man kommer med gode sociale krav, eksempelvis at skabe ordentlige forhold for den familie, der kun hr. 2.800 kr. at leve for om måneden, er, at man får et nej. Når man kommer med forslag om at ændre på vægtafgiften, så den får en miljøvinkel, får man et nej. Når man kommer med forslag, som kan betyde, at stressniveauet på de danske arbejdspladser bliver sat ned, får man et