

Skal man forstå SF's holdning sådan, at alt, hvad der er sket i fortiden, skal være den afgørende determinant for, hvem vi i dag kan alliere os med for at befri andre lande?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Det er jo lidt håbløst at diskutere med et menneske, der går rundt i den vildfarelse, at SF har været allieret med Sovjet. Så er man simpelt hen – undskyld mig – så dårligt underrettet om den almindelige historie, at vi i hvert fald skal have en meget lang diskussion for bare at bringe hr. Messerschmidt nogenlunde på omgangshøjde.

Hr. Messerschmidt ved eller burde vide, at SF er dannet i opposition til det. Vi har aldrig været en del af Sovjet. Enten ved han det ikke, eller også har vi brug for en lidt længere diskussion for at bringe hr. Messerschmidt på omgangshøjde. Den tager jeg gerne.

Så jeg var ikke optaget af historiske ting. Jeg var optaget af den aktuelle situation i Usbekistan. Synes hr. Messerschmidt ikke, det er et problem i en verden, hvor nogle lande hævder, de kæmper for demokrati, for menneskerettigheder osv., at vi har et land ikke så forfærdelig langt herfra, hvor der er skudt 1.500 uskyldige mennesker ved en demonstration?

Vores egen forsvarsminister og NATO-landenes forsvarsministre siger, at det vil de gerne have undersøgt. Amerikanerne siger nej, det vil de ikke have undersøgt, for de har en base i Usbekistan, de er gode venner med Usbekistans regering, og den vil de ikke genere. Er det ikke bare fortællingen om, at hvis man fortsætter med at gøre de værste regimer til sine allierede, så får man problemer på et eller andet tidspunkt?

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

På en eller anden måde er det både bemærkelsesværdigt og vel også sigende, at statsministeren i sin redegørelse i dag var meget længe om at komme frem til en af de største politiske udfordringer, vi står over for nu, nemlig situationen i EU. Der var selvfølgelig heller ikke så meget at prale med, og det var måske det, der var lidt afgørende for rækkefølgen.

Så kan det selvfølgelig være, det er derfor, jeg starter med EU, for vi synes jo faktisk i Enhedsli-

sten, at de nejflertal, der kom ved folkeafstemningerne i Frankrig og Holland, var meget glædelige begivenheder. Det var ikke mindst glædelige begivenheder, fordi det jo var helt klart, at de flertal blev etableret på baggrund af, at socialisterne i Frankrig og Holland og socialdemokraterne i Frankrig og Holland stemte nej.

Derfor synes vi, at det danner et fantastisk godt udgangspunkt for den debat, som vi skal have om Europas fremtid. Jeg tror, at hr. Villy Søvnal har helt ret, når han betragter EU-forfatningen som død, hvad enten man ser formelt eller reelt på det. Jeg tror heller ikke, man skal bruge megen energi på genoplivningsøvelser. Det ville være spild af god og måske også dårlig energi. Jeg synes, at vi i stedet skal se det som en fantastisk mulighed for at diskutere et nyt samarbejde i og uden for Europa, som sætter bæredygtighed, sociale rettigheder og demokrati i højsædet.

Vores udgangspunkt må være at skabe global retfærdighed i stedet for de store selskabers frie marked, hvor det kun handler om at tjene mest. Vi ønsker i Enhedslisten et internationalt samarbejde, der omhandler menneskerettigheder, miljø, regler for minimumsskabsbeskatning og andre grænseoverskridende udfordringer.

Vi ønsker et opgør med den handelspolitik, de rige lande fører gennem WTO, hvad enten det nu er EU eller USA, som er bannerfører for dem. Vi mener, at nej et skal bruges til at rejse bevægelse i EU-landene for konkrete skridt i den rigtige retning.

Det er bl.a., fordi vi prioriterer det her EU og den her EU-diskussion så højt, at vi fremsætter følgende:

Forslag til vedtagelse

»Nejflertallet i Frankrig og Holland betyder, at EU-forfatningen – både formelt og reelt – er faldet. På den baggrund opfordrer Folketinget regeringen til at tage initiativ til en grundlæggende folkelig debat om det internationale samarbejde i og uden for Europa. Udgangspunktet er et samarbejde, der omhandler menneskerettigheder, miljø, regler for minimumsskabsbeskatning og andre grænseoverskridende udfordringer.

- Krav til tjenesteydelsers kvalitet, normer og udførelse defineres af nationale regler.
- Offentlige serviceydelser som uddannelse, sundhed, post, energi, vand m.v. kan ikke un-