

vi kæmper for i Irak i øjeblikket, ville der så ikke nu have været endnu flere døde under Saddams styre?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg vil nu sige, at jeg synes, at fred er et lidt stærkt udtryk at anvende i den nuværende situation; det ville jeg ikke selv turde. Jeg ved ikke, hvor velorienteret hr. Skibby er, men vi er i en situation, hvor der dagligt dræbes 40-50-60 uskyldige mennesker. Det vil jeg ikke betegne som fred. Det vil jeg betegne som noget, der minder stærkt om et slagtehus.

Det er jo en underlig opstilling, at enten gjorde vi det, vi gjorde, nemlig at gå ind i en ulovlig krig, som Kofi Annan sagde, sammen med en række lande, der begik selvtægt, eller også gjorde man ingenting. Det var jo ikke alternativerne.

Alternativet var at have ladet våbeninspektionen afslutte sit arbejde. Blix, den svenske leder af våbeninspektionen, bad om ganske få måneder mere. Det blev kortsluttet, da Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative besluttede at følge Bush og gå i krig uden nogen som helst overvejelser om, hvordan man efterfølgende skulle vinde freden.

Det er den store irakiske katastrofe lige nu.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg syntes, at der var en ting i hr. Villy Søvndals bemærkninger til hr. Hans Kristian Skibby, som jeg da godt ville have uddybet, for jeg forstod det lidt sådan, at fordi USA engang har været allieret med Saddam Hussein, det siger hr. Villy Søvndal i hvert fald, så er det forkert, at vi i dag er allieret med USA og fjerner Saddam Hussein.

Altså, fordi USA engang var for Saddam Hussein, så skal vi også følge den linje eller i hvert fald lade være med at følge den USA-linje, som i dag er imod Saddam Hussein. Jeg kan slet ikke følge den logik, som hr. Villy Søvndal her lægger op til.

Vi må vel, uanset hvad de forskellige lande rundt omkring i verdenshistorien har foretaget sig, være glade for, at vi kan indgå i en koalition, hvor vi rent faktisk får fjernet en af de værste tyranner fra jordens overflade. Det må vel være positivt, uanset hvad de lande, vi så allierer os med, har gjort i fortiden.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg har det bare sådan, at når man diskuterer med Sidste Dages Hellige, er det nogle gange sådant rart nok lige at få de historiske kendsgerninger på plads. Når nu det beskrives på den måde, at man jo altid har været imod Saddam Hussein, så er det simpelt hen ikke rigtigt. Det er ikke nogen påstand. Hr. Messerschmidt kan gå ind og orientere sig om det på Googles søgemaskine ved på [www.google.com](http://www.google.com) at søge på Irak og declassified og dér finde det der smukke billede.

Betyder det slet ikke noget, hvordan historien har været? Betyder det slet ikke noget, at man allierer sig med nogle, der i bestemte konflikter er villige til at se bort fra hvad som helst?

Vi er i gang med præcis det samme nu i Usbekistan. Amerikanerne har en base i Usbekistan, hvor man lige har dræbt 1.500 mennesker ved en demonstration. NATO forsøgte på sit sidste ministermøde at få vedtaget en fordømmelse af det, der var sket i Usbekistan. Hvem blokerede det? Det gjorde USA. Hvorfor gjorde USA det? Fordi de har deres base i Usbekistan.

Derfor er der det at lære, at hvis man bygger de der dæmoner op til meget stor størrelse, så risikerer man på et eller andet tidspunkt, at man ikke kan styre dem længere.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg synes, det er en meget, meget spændende diskurs, som SF åbenbart lægger for dagen i den internationale politik, og jeg skal bare forstå den fuldstændig rigtigt.

Kl. 16.55

Altså, hvis et land én gang har vist sympati for et andet land, som SF ikke føler nogen sympati for på det tidspunkt, så er det fuldstændig umuligt, at man kan alliere sig med det land – om end det måske er demokratisk, befolkningen vælger en anden regering osv. – imod dem, som man oprindeligt syntes var modbydelige. F.eks. ved man jo, at Sovjetunionen, som hr. Villy Søvndal vel har et eller andet forhold til, var allieret med en række forskellige lande, som endnu ikke i dag er demokratiske.

Hr. Villy Søvndal mener altså, at det i dag må være umuligt for os i en alliance, ikke nødvendigvis en krigsalliance, men en eller form for diplomatisk alliance, at indgå aftaler med Rusland, selv om man sørger for nogle demokratiske reformprocesser i de lande, der hørte under det gamle Sovjetunionen.