

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

To følgespørgsmål, hvis jeg har forstået fru Marianne Jelved rigtigt. Det vil sige, at det altså med andre ord skal være sådan, at familiesammenføring med en akademiker fra Australien vil være noget andet end familiesammenføring med en arbejdsløs fra Australien. Det er med andre ord tilladt at forelske sig i en akademiker, men ikke i en arbejdsløs. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål: Jeg vil godt have en forklaring på, hvad forskellen er på det her optjeningsprincip og så princippet om 7 års tilstedeværelse i Danmark, nemlig det princip, som har dannet basis for den starthjælp, De Radikale hidtil har været imod. Hvad er forskellen på de to principper? For mig at se er de fuldstændig ens, bortset fra at De Radikales forslag er en anelse værre.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Vores forslag går nu ud på, at uddannelse og sundhed er totalt gratis. Det er ikke inde i det her. Så det er kontanthjælp, medmindre man bliver medlem af en a-kasse, og det skal jo ses i sammenhæng med, at vi mener, at alle, der er til rådighed for arbejdsmarkedet, skal være medlem af en a-kasse.

Der er ikke forskel på den arbejdsløse fra Australien og den universitetsuddannede fra Australien. Det er ens vilkår, men der er forskel på, om man er flygtning, for så går man ind og har nøjagtig samme rettigheder som danske borgere.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu er fru Marianne Jelved jo ikke særlig glad for, at Det Radikale Venstre sådan ikke er inde i kernen af indflydelse i dansk politik. Det står jo krystalklart. Det kan vi andre så være, men lad det være.

Der, hvor fru Marianne Jelved jo i den grad spiller en rolle, er til gengæld i forhold til EU-politikken og i forhold til den forfatning, der ligger på bordet, som nu er forkastet i Frankrig og Holland, og som vi har forstået på argumentationen i de seneste måneder overhovedet intet har at gøre med spørgsmålet om eventuel optagelse af Tyrkiet i EU's medlemskreds.

Ikke desto mindre har vi jo set efter det franske og hollandske nej, at der er kommet en ny

vurdering af situationen, og at man blandt flere topledere i EU nu sætter spørgsmålstegn ved, om Tyrkiet skal ind, i hvert fald i den takt, man tidligere havde forestillet sig.

Derfor vil jeg bede fru Marianne Jelved om at bekræfte, at der realpolitisk er en sammenhæng mellem diskussionen om forfatningen, nej til forfatningen og Tyrkiets medlemskab, og jeg vil også bede fru Marianne Jelved forholde sig til det, der i hvert fald har forlydt i pressen, nemlig at det topmødedokument, man arbejder på til topmødet i morgen og på fredag, nu formuleres anderledes, end vi normalt har set ved udvidelsen med nye lande, herunder Tyrkiet, i lyset af den realpolitiske udvikling.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg vil gerne bekræfte, at forfatningstraktaten ikke har noget som helst med udvidelse med nye lande, herunder Tyrkiet, at gøre. Vi behøver ikke nogen ændringer af traktaten for at udvide med bl.a. Tyrkiet.

Jeg vil meget, meget nødig for at sige det lige ud stå her og kloge mig på, hvad stats- og regeringschefer rundt omkring har som begrundelse for at komme med udtalelser i medierne. Altså, det er lidt nemmere, hvis man ser dem med jævne mellemrum, men det gør jeg jo ikke for tiden, og derfor vil jeg meget gerne overlade til statsministeren at svare på det, for statsministeren taler jo med dem og har bedre indsigt i, hvad der ligger bag det.

Men at konklusionsteksterne måske er anderledes, end de plejer at være, vil jeg nu være meget varsom med at drage nogen stærke konklusioner af, og det siger jeg som en, der mange gange har været med til at lave de konklusionstekster.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo lidt påfaldende, at på den ene side har man sagt, at forfatningen er et helt afgørende instrument for at få et udvidet EU til at fungere, og så siger fru Marianne Jelved, at forfatningen i øvrigt intet har at gøre med, om man kan udvide EU endnu mere, end man allerede har gjort.

Altså, det er jo ikke logisk. Derimod er det jo krystalklart logisk, hvad andre europæiske ledere har været ude med, nemlig at der selvfølgelig er en sammenhæng mellem forfatningen og det at udvide EU. Hvis man mener, at forfatningen