

Så skal jeg sige med hensyn til miljøet, at jeg er enig med de repræsentanter fra regeringens partier, som flere gange i dag har sagt, at det ikke er pengene, der afgør det. Det er den politik, der føres, der er afgørende for, hvordan miljøet er. Det hører med. Derfor er det jo kendetegnende for regeringen, at det er så lavt prioriteret, som det er, når det overhovedet ikke figurerer eller spiller nogen rolle i statsministerens redogørelse i dag.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Med hensyn til Det Radikale Venstres udspil til, i hvilke situationer man skal kunne gå uden om FN's Sikkerhedsråd, der kan jeg forstå, at Det Radikale Venstre er parat til at pantsætte hele det spørgsmål i én persons vurderingsevne. Det er vi i Det Konservative Folkeparti ikke vilde med for nu at sige det ligeud. Vi mener, at vi skal styrke FN, så det bliver FN, der tager initiativerne i den slags situationer.

Måtte vi komme i en situation, hvor FN melder pas, og hvor vi oplever folkedrab og virkelige masseødelæggelser, som er et fuldstændigt udtryk for en humanitær katastrofe, skal vi selvfølgelig kunne gribe ind, præcis som vi gjorde det i Kosovo. Den reservation har vi naturligvis, og det er sådan, det er. Vi vil ikke pantsætte den vurdering hos én enkelt person.

Med hensyn til miljøet: Det er rigtigt, at miljøpolitikken effektivitet da ikke bare kan måles på, hvor mange penge man bruger på den. Nu ved fru Marianne Jelved jo godt, hvad der er af taletidsbegrænsninger her, så derfor kan jeg ikke komme ind på en lang række forskellige emner inden for miljøafsnittet, men må bare pege på, at det faktisk er et højt prioriteret område. Der arbejdes i døgndrift fra miljøministerens side på hele tiden at fremme miljøet på både det nære og det globale plan. Der er mange aktiviteter i gang, og det ved fru Marianne Jelved godt.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

På Christiania har man en god humor, synes jeg. Ved siden af skiltet ved indgangen til fristaden har man nu skrevet Bilka. Derfor er mit spørgsmål til Det Konservative Folkeparti: Er det sådan, at den nye retsopfattelse, som Det Konservative Folkeparti åbenbart har udviklet på natur- og miljøområdet, også kommer til at omfatte Christiania? Jeg tænker på en retsopfattelse, der vel nærmest går i retning af, at man springer

op som en løve og falder ned som et lam, og når man er på det der løvestadie, handler det om at få aviserne til at skrive mest muligt om det.

Kommer den nye retsopfattelse også til at omfatte Christiania? Og kommer den til at omfatte Field's og nogle af alle de andre store byggesager, vi har, og som Højesteret sandsynligvis også vil komme frem til ikke er lovlige? Kan disse byggesager og bagmændene til dem også forventes tilgivelse med tilbagevirkende kraft?

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg må minde det radikale folketingsmedlem om, at Christiania faktisk pr. definition ikke er ulovlig, eftersom et flertal – ganske vist oprindeligt mod Det Konservative Folkepartis anbefalinger – lovliggjorde området. Så det er ikke ulovligt i dag.

Det, man så fortsat prøver at arbejde på fra den borgerlige regerings side, er at få normalisere de aktiviteter, der foregår derude. At der foregår kriminalitet på området er også evident, og det jagter vi intensivt. Men selve eksistensen af Christiania er pr. definition ikke ulovlig.

Med hensyn til Højesterets afgørelse i Bilkasagen er der ingen tvivl om Højesterets afgørelse i den konkrete situation, men afgørelsen indbefattede ikke svaret på, hvad man så skulle gøre. Det svar har regeringen givet, og det svar er altså ikke ulovligt. Man kan have mange meninger om det, men man kan ikke hævde, at det er ulovligt.

Så er der hele diskussionen om baggrunden for, at det udviklede sig så galt i Horsens. Der må man jo sige, at de, der byggede Bilka, jo faktisk et pænt stykke hen ad vejen var i god tro, i og med at Naturklagenævnet gav grønt lys for det. Så der er altså mange komplikationer i den sag, men man kan ikke hævde, at det svar, regeringen har givet, er ulovligt. Det er simpelt hen nonsens.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at miljøministeren jo godt var klar over, at det var statens eget organ, Naturklagenævnet, der havde givet tilladelsen, og alligevel var miljøministeren ude at sige, at det her aldrig ville blive lovliggjort; og alligevel skete det.

Der er al mulig grund til at kigge frem, og derfor foreslog Det Radikale Venstre for lang tid