

væsentlige fremskridt. Det gælder ikke mindst forslaget om et nyt menneskerettighedsorgan, der skal sætte øget fokus på håndhævelsen af menneskerettighederne og en styrkelse af indsatsen i udviklingslandene.

For enhver, der ønsker en international retsorden, er der intet alternativ til at lægge alle kræfter i at opbygge autoritet og handlekraft med udgangspunkt i FN. Det er Det Konservative Folkepartis prioriteringer, og det vil vores udenrigsminister stå i spidsen for i den kommende tid.

Jo, der er nok at tage fat på, når vi mødes igen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Der er en lang række medlemmer, der har indtegnet sig til korte bemærkninger. Jeg giver først ordet til hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Lov er lov, og lov skal holdes. Sådan hørte jeg også den konservative ordfører sige, og det er jo rigtigt. Lov gælder for rig så vel som for fattig, for første- så vel som for tiendegenerationsindvandrere.

Kl. 14.50

Men når Horsens Kommune, Vejle Amt og Naturklagenævnet træffer ulovlige beslutninger, formentlig for at hjælpe Dansk Supermarked, ja, så gælder lov ikke mere. Så planlægger vi med tilbagevirkende kraft formentlig uafhængigt af, hvilken konservativ minister der er sat til at administrere sagen. Jeg kunne godt tænke mig, at den konservative ordfører kunne forklare mig, hvordan det passer med den megen snak om lov og orden.

Det andet element i det her er miljøet. Nu skal man have den her planlov til serviceeftersyn. Mener De Konservative, at vi lige så godt kan afskaffe den eller lempe den, så den bliver i overensstemmelse med den praksis, som regeringen har indført, eller har vi brug for planlægning på det her område?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg sagde ikke i mit ordførerindlæg, at lov er lov, og lov skal holdes, men jeg kunne lige så godt have gjort det, for det mener jeg, og det mener vi alle som en i Det Konservative Folkeparti. Det skal Enhedslisten ikke tvivle på.

Nu ved Enhedslistens ordfører jo meget vel, at Bilkasagen var mangesidig og ikke kan stilles op alene som et spørgsmål om, at lov skal holdes. Bilkasagens løsning er naturligvis fundet inden for lovens rammer, men det er en kompleks sag, som også har været udsat for et komplekst forløb. Der er fundet en løsning, som er inden for lovens rammer, og den lever derfor op til kravet om, at lov er lov, og at lov skal holdes.

Med hensyn til planloven vil vi gerne være med til at kigge på, om der er uhensigtsmæssigheder i planloven, eller om der er behov for præciseringer. Det er måske det, vi allerklarest har set som et resultat af Bilkasagen. Der kan også være behov for andre moderniseringer, og det går vi ind i diskussioner med de relevante partier om.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes nu, at Bilkasagen på en måde er meget enkel. Den viser, at hvis sagen er stor, kan vi være sikre på, at hvis det enten er et A.P. Møllerejet selskab eller de offentlige myndigheder eller måske endda dem begge, som har fejlet, er man lidt mere smidig med lovgivningen, lidt mere eftergivende og lidt mere blødsøden, end når det handler om almindelige forbrydelser.

Det andet er så et spørgsmål om planloven. Jeg vil gerne høre, om Det Konservative Folkeparti er enig i, at hvis vi skal sikre, at der også fremover er et alsidigt butiksliv i Danmark, også er nogle butikker i mindre byer, sådan at vi kan undgå alt for meget unødvendig transport og sikre, at mennesker, der ikke har adgang til bil, også kan komme til at handle i nærheden af, hvor de bor, er der behov for en planlov, der sikrer, at Dansk Supermarked og nu vores venner i Lidl nede fra Tyskland ikke overtager det hele. Altså at det er nødvendigt med planloven, og at der ikke er brug for lempelser, hvis man ser på, hvordan udviklingen har været frem til nu.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hvis vi nu lige skal tage fat i Bilkasagen, og så en gang for alle forsøge at skære det ud i pap, hvad det handler om, så handler det om, at Højesteret har taget stilling til en konkret problemstilling. Man har ikke givet anvisning på, hvordan den problemstilling skulle løses. Derfor udelukker løsningen ikke en lovlig handling, selv om Højesteret har sagt, at et forløb har været ulovligt. Det indebærer ikke, at det svar, der