

en finanslov, der tager fat på nogle af alle de problemer, vi har i vores samfund i dag, så det sikres, at vi også på sigt har råd til et ordentligt velfærdssamfund.

Det gør vi ikke ved at skabe en dårligere folkeskole. Det gør vi heller ikke ved at undlade at gøre noget ved integrationen. Så det vil vores finanslovsforslag indeholde udgifter på og finansiering af. Men jeg må sige til Venstre: Uanset hvor mange gange I spørger, bliver I altså nødt til at vente, til jeres egen finansminister har fremsat en finanslov, før vi fremsætter en finanslov.

Kl. 13.10

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre i de korte bemærkninger. Jeg skal lige gøre opmærksom på, at direkte tiltale ikke er tilladt, så man kan altså heller ikke sige »I«, når man omtaler det parti, man nu ønsker at omtale.

Den næste korte bemærkning er til hr. Peter Christensen. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Fru Lotte Bundsgaard har gentaget så mange gange, at vi ikke skal bruge skattestoppet til at holde Socialdemokratiet væk fra forhandlinger. Det er jo noget snak. Socialdemokratiet er blevet inviteret hvert evig eneste år til forhandlinger og vil blive det igen. Det er jeg sikker på. Så lad nu være med at gentage det.

Men vi sidder jo også her i dag for at have en debat, for at vælgerne kan blive klar over, hvor holdningsforskellene er henne. Så nu er jeg ikke ved at forhandle finanslov, men spørger helt enkelt: Hvilke dele af vores skattestop, af Venstres skattestop, kan Socialdemokratiet ikke lide? Hvilke dele er Socialdemokratiet uenig i?

Det er da sådan set et meget enkelt spørgsmål, som der burde kunne gives et svar på, som ikke er ligesom den gramofon, vi har hørt måske 15 gange i dag.

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Problemet er jo lidt, at man, når man får det samme spørgsmål, er nødt til at give det samme svar. Det ville virke forholdsvis fjoget, hvis vi havde en debat heroppe, hvor man fik stillet de samme spørgsmål ti gange og så gav ti forskellige svar på spørgsmålet.

Derfor bliver jeg også nødt til at sige til hr. Peter Christensen, at vi ikke vil have, at regeringen kan holde os uden for finanslovforhandlingerne og bruge skattestoppet som begrundelse for det. Vi synes ikke, skattestoppet er en speciel god idé. Vi synes godt, at det kunne være, man skulle ændre noget i vores skattesystem og ikke bare fastfryse alle tingene. Det vil vi have lov til at kunne sige også på sigt.

Men for os er det afgørende, for det var hr. Peter Christensen også inde på i sit spørgsmål, at det er holdninger, vi diskuterer. Vi vil gerne påvirke, vi mener faktisk, at det er det, vælgerne har valgt os til. Derfor vil vi forsøge at påvirke regeringen til i sin finanslov at bruge de penge, der skal til for at sikre en ordentlig folkeskole og at alle unge får en ordentlig uddannelse.

Jeg kunne godt høre, at statsministeren i sin tale meget stod og talte om fortidens synder. Vi vil gerne gøre noget ved alle de her ting og ikke skyde ansvaret fra os.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det der i starten mindede mig om sådan en Anders And-blads-taleboble. Nu bliver boblerne i hvert fald lidt større, og det er da i hvert fald befordrende for debatten.

Der kom jo alligevel en lille åbning, for fru Lotte Bundsgaard siger: Det er ikke alle dele af skattestoppet, vi er lige vilde med. Så lad os snakke om det. Hvilke detaljer er det, man er uenig i? For så kan vi jo diskutere, og så kan vælgerne se, hvad det er, vi er uenige om.

Det synes jeg sådan set ikke er urimeligt som politiker at forlange, i stedet for at der er en lille gul lap oppe hos fru Lotte Bundsgaard, hvor der står nogle meget enkle linjer, som bare bliver gentaget konstant, og som ingen i øvrigt har spurgt til. For finansministeren skal nok indbyde til forhandlinger.

Men hvad er det for dele af vores skattestop, som Socialdemokratiet ikke er helt vilde med?

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Vi mener faktisk, det er en gammeldags måde at se samfundet på, som om samfundet bliver ved med at være, som det altid har været. Hvis det var sådan, at vi ikke blev påvirket af udlandet, hvis det var sådan, at der ikke skete en udvikling i vores samfund, kunne vi godt sige, at det skattesystem, vi én gang har skabt, skal blive ved med at være. Det er jo det – og det ved hr.