

bruge en masse penge på en hel masse ting på god socialdemokratisk vis.

Men mens fru Lotte Bundsgaard har stået her og brugt tiden på det, er der altså to tredjedele af danskerne, ifølge en helt ny undersøgelse, der ligesom De Konservative mener, at det er nødvendigt at sænke skatten på arbejde, for at vores velfærdssamfund kan blive bevaret. Ligesom vi også fra De Konservatives side gerne vil diskutere helt konkret, hvordan vi forandrer for at bevare med et godt konservativt ord, som fru Lotte Bundsgaard jo næsten fik taget.

Man bliver lidt nervøs for, om det bliver et stavadsk skatteloft, hvor udgifterne bare skal stige. Kan vi ikke få noget konkret: Hvor vil man prioritere?

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Nu skal man jo ikke kaste med sten, når man selv bor i glashus. Vi hører fru Charlotte Dyremose sige: Vi Konservative vil sænke skatten på arbejde. Hvorfor gør man det så ikke? Man har regeringsmagten.

Vi hører De Konservative sige: Vi Konservative har klare forslag til velfærdsreformer. Hvorfor har De Konservative så fundet sig i, at man i stedet for at tage en politisk debat om, hvilke velfærdsreformer der er behov for, så sender det over i en kommission?

Jeg synes, at fru Charlotte Dyremose skulle tage og levere svarene på, hvad De Konservative vil, i stedet for bare at ligge under for statsministeren, der helst ikke vil tage nogen debatter med befolkningen, som man kan blive en anelse upopulær på.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Vi Konservative sænkede i sidste regeringsperiode skatten på arbejde med 10 mia. kr., og vi har sandelig tænkt os at fortsætte ad den bane, ligesom vi holder fast i det skattestop, som jeg ikke engang kan få fru Lotte Bundsgaard til at sige man også vil i Socialdemokratiet. Man vil helle den gode gamle stavadske stil, hvor skatten stiger.

Må jeg minde om, at De Konservative fik nedsat en Strukturkommission, der kom med et forslag til den strukturreform, som nu behandles her i Folketinget og er ved at være færdigvedtaget. Tyder det ikke på, at det, når vi nedsætter et sådant strukturudvalg eller et velfærdsudvalg,

rent faktisk er, fordi De Konservative handler, men handler på et kvalificeret grundlag?

Mit spørgsmål er: Når fru Lotte Bundsgaard så gerne vil uddele alle disse mange gaver og vi samtidig ved med to tredjedele af befolkningen i ryggen, at det er nødvendigt at sænke skatten på arbejde for at være konkurrencedygtig i fremtiden, hvor vil man så prioritere? Hvor tør man gå ud og sige til vælgerne, at det så er her, der skal skæres?

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Fru Charlotte Dyremose kan være fuldstændig tryk ved, at vi fremsætter et finanslovsforslag, hvor man kan se, hvordan vi finansierer vores forslag krone til krone.

Det kan godt være, det er, fordi vi snart skal have frokostpause, men jeg undrer mig. Når man hører fru Charlotte Dyremose tale om velfærdsreformer, siger hun: Vi har nedsat en kommission for at gøre det på et kvalificeret grundlag. Vil det sige, at alle de forslag, De Konservative gennem tiderne er kommet med om velfærdsreformer, ikke har hvilet på noget kvalificeret grundlag?

Velfærdskommissionen har man valgt at nedsætte for at få eksperterne til at komme med forskellige forslag i stedet for at tage ansvaret på sig som politiker og sige: Vi tør godt tage diskussionerne om, hvordan vi sikrer det her velfærdssamfund på lang sigt.

Mit budskab til fru Charlotte Dyremose skal bare være: Lad være med at blive sur, tag i stedet for at sikre, at Venstre også en gang imellem lytter til Det Konservative Folkepartis forslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg siger tak til fru Lotte Bundsgaard. Vi vender tilbage kl. 13.00 med de resterende spørgere. Ca. 20 minutter har vi tilbage, og jeg anmoder om, at de, vi endnu ikke har nået, er til stede i salen kl. 13.00, hvor flere spørgere har mulighed for at stille spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.02