

Forhandling

Per Clausen (EL):

Jeg skal meget kortfattet redegøre for tre forhold, som jeg synes man skal være opmærksom på, og to af dem refererer til ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet.

Det første er omkring småbrug af abonnenter, hvor vi foreslår, at man skal opretholde den ordning og den mulighed. Det gør vi ikke mindst inspireret af hr. Jørn Dohrmanns indlæg under førstebehandlingen, hvor han lagde meget vægt på, hvor god og fornuftig en ordning det var, og hvor vigtigt det var at bevare den.

Hvis man læser Dansk Folkepartis betænkningssbidrag, vil man da også sige, at det er noget overraskende, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for vores forslag, eftersom de også der argumenterer for, dels at det er fornuftigt, dels at det ikke strider mod EU-reglerne. Men så når de til sidst frem til, at de alligevel ikke støtter det. Og selv om det er sent, synes jeg ærlig talt, at Dansk Folkeparti skylder os et svar på, hvorfor de stemmer imod et forslag, som er fuldstændig identisk med de synspunkter, de har fremført tidligere under førstebehandlingen.

Det andet handler om den såkaldte teknologineutralitet. For det er jo problemet med det forslag, der ligger her, at det formentlig stort set er forældet, inden det er vedtaget. Det skal forstås på den måde, at de bindingsperioder, man lægger ned, i forhold til en række former for telekommunikation ikke kommer til at gælde.

Jeg har godt set, at ministeren i nogle svar har svaret, at årsagen til, at man ikke gør det, er, fordi man foretager en afvejning af forskellige hensyn, nemlig hensynet til at opretholde teknologineutraliteten over for, at man ikke ønsker flere bindinger på det her område end nødvendigt.

Det er selvfølgelig et argument, men jeg synes på den anden side, at det virker besynderligt, at nogle former for telekommunikation ikke skal være belagt med det her. Jeg har lidt den opfattelse, at når man vælger ikke at lave et teknologineutralt forslag nu, er det, fordi man synes, det er meget godt, at det her bliver forældet med jævne mellemrum, for så har man nemlig mulighed for forholdsvis diskret, når den rette tid kommer, at ophæve enhver form for regulering af markedet. Det tror jeg sådan set de fleste er enige med mig i tiden ikke er inde til, og jeg tror heller ikke, at den bliver det foreløbig. Men jeg kan ikke se anden forklaring på, hvorfor man ikke har lavet det teknologineutralt.

Det sidste problem, som jeg vil fremhæve, er jo, at der også er det problem i lovgivningen, at man i forhold til bindingsperioder kun omfatter abonnement og SIM-kort, men at man ikke forhindrer nogen indirekte bindingsformer i f.eks. låne- og lejeaftaler. Det synes jeg også er en svaghed ved loven.

De to af tingene har vi stillet ændringsforslag til, og jeg har ikke hørt nogen rigtig gode argumenter for at stemme imod dem. Derfor har jeg stadig et lille håb om, at der i hvert fald er flere end Enhedslisten, der vil stemme for.

Det skulle så være mine bemærkninger i den her omgang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 22.55

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 3 stemte for, 102 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

41) Anden behandling af lovforslag nr. L 165: Forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark.

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 27/4 2005. Første behandling 10/5 2005. Betænkning 1/6 2005).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.