

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes ikke, jeg kender undervisningsministeren som argumentresistent. Derfor hører jeg i hvert fald til dem, der har et eller andet håb om, at den her debat ikke kun er ud i den blå luft, men måske til overvejelse også hos undervisningsministeren.

Her bliver kommunerne jo pålagt, her bliver kommunerne jo tvunget til at drive nogle institutioner ikke for deres egne borgere, men for en hel regions borgere, fordi nogle bygninger på et eller andet tilfældigt tidspunkt er besluttet placeret på en grund, der er beliggende i de kommuner.

Kan fru Tina Nedergaard ikke forklare, hvorfor det er klogt, og hvorfor man mener, det er nødvendigt med den slags midler lovgivningsmæssigt at pålægge kommunerne at drive nogle institutioner, som risikerer at påføre dem ganske store udgifter, der ikke har med deres egne borgere at gøre?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Nu har hr. Ole Stavad jo af gode grunde ikke haft mulighed for at overvære udvalgsbehandlingen, da hr. Ole Stavad ikke har plads i Uddannelsesudvalget. Jeg vil bare sige, at det er lidt pudsigt, det er næsten den modsatte påstand, der ligesom har været fremført adskillige gange, nemlig at kommunerne skulle ønske for alt i verden at beholde deres elever hjemme for at skabe deres eget tilbud og bestemt ikke dele med andre eller sende dem over i andre kommuner, der kunne ske at have en institution.

Jeg har ikke oplevet, at kommunernes forning, KL, på nogen måde har gjort indsigelse mod, at de bliver påtvunget disse institutioner. Faktisk er det min klare oplevelse, at situationen er den, at kommunerne generelt er meget positivt indstillet over for at overtage denne her opgave, som de jo oven i købet også mener at de hæderligt og redeligt vil kunne løse.

Det er jo helt i orden, at man kritiserer lovforslag, javel, men det, der jo er allermost interessant, er, at man ikke forholder sig til, at situationen i dag for mange forældre og børn er utålelig på grund af det delte myndighedsansvar.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Fru Tina Nedergaard blander tingene sammen. Det, vi taler om her, det, jeg spurgte om, og det,

jeg også har hørt de fleste ordførere spørge om, har ikke været myndighedsansvaret. Det har været ansvaret for at drive de pågældende institutioner og det ansvar, der følger med der.

Det er rigtigt, at jeg ikke sidder i udvalget, men jeg overværede det samråd, fordi også Kommunaludvalget var inviteret, hvor vi havde både undervisningsministeren, socialministeren og indenrigsministeren med. Vi fik ingen svar på, hvorfor man her har valgt en fuldstændig anden model, nemlig en tvangsmodel fra dag et i forhold til kommunerne, hvor man på det sociale område trods alt har givet kommunerne en mulighed for at vælge, om og hvornår de i givet fald følte sig parat til at overtage de pågældende institutioner.

Kan fru Tina Nedergaard give en forklaring på, hvorfor man har valgt en så forskellig model for den helt samme problemstilling og helt samme kategori af mennesker?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg vil såmænd bare nøjes med at redegøre for, hvorfor vi gør, som vi gør, og stemmer for det lovforslag, vi behandler her på uddannelsesområdet.

KL 21.35

Det er altså til hr. Ole Stavad og de øvrige ordførere, som har været oppe og markere for en kort bemærkning: Jeg har ikke mødt en eneste kommune, som er bekymret over, at de skal overtage en institution. Jeg har mødt det modsatte synspunkt, og det var det, jeg prøvede at forholde mig til i min ordførertale, nemlig at man fælles skal løfte nogle opgaver.

Der er jo ikke nogen anledning til at tro, at fra den ene dag til den anden vil kommunerne trække alle deres børn og elever hjem fra nogle institutioner, fordi de overgår til kommunalt regi. Hvad er det, der skulle gøre, at når man flytter en institution fra amt til kommune, for der sker jo ikke nogen andre ændringer, end at ansvaret flyttes, skulle de omkringliggende kommuners reaktion så være, at de trækker alle deres børn og elever hjem? Det er jo ikke en naturlig reaktion, hvis man i øvrigt er glad for det tilbud, der er etableret. Det vil sige, at kommunerne alt andet lige skulle kunne drive det lige så kompetent og lige så godt som de nuværende amter.