

gymnasium for derigennem at tiltrække yderligere elever. Alt sammen initiativer, der retter sig mod at sikre, at unge mennesker, der lever i vores udkantsområder, også fremover får et godt gymnasialt og et i øvrigt godt uddannelses tilbud.

I Venstre er vi tilfredse med de af ministeren stillede ændringsforslag, som da også har betydning, at vi for institutionsstrukturen på L 106, L 107 og L 109 har opnået et bredt flertal med Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre.

Love gør imidlertid ikke mirakler, og det er derfor også helt afgørende, at de mindre institutioner tager handsken op og tænker utraditionelt og på tværs, således at der kan opstå nye dynamiske læringsmiljøer rundt omkring i det ganske land, så de unge og også de voksne med glæde kan vælge det lokale tilbud.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal blot spørge Venstres ordfører, om det er sådan, at vi her ved andenbehandlingen kan få lidt at vide om, hvordan økonomien hænger sammen i den her reform. Jeg synes jo, det er bemærkelsesværdigt, at man vedtager en lovgivning i den her rækkefølge, hvor man først vedtager en struktur og derefter begynder at tale om økonomi, vel vidende at økonomien alt andet lige er ret væsentlig for, hvordan en ungdomsuddannelse kommer til at se ud. Så jeg vil gerne bede Venstres ordfører sige lidt om økonomien og sige lidt om taxametersystemet, for mig bekendt står der ikke meget om det i den lovgivning, der bliver behandlet i dag.

Desuden skal jeg bede Venstres ordfører bekræfte, at de institutioner, der har statsligt selveje, eksempelvis handelsskolerne, har en gennemsnitlig højere klassekvotient end de ungdomsuddannelsesinstitutioner, der ikke er underlagt statsligt selveje. I samme forbindelse skal jeg bede ordføreren sige lidt om, hvorfor det er, man vælger den model, som vi ved er den værste. Vi har relativt gode forhold på gymnasiernes, hvis vi sammenligner dem med handelsskolerne, så hvorfor tilpasse det hele handelsskolerne i stedet for at gøre det omvendt?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Tak for den korte kommentar. Nu er det jo ikke helt ualmindeligt, at man fastlægger økonomien fra år til år i en institution, men det, der er inter-

essant her, er, at ministeren har indgået en aftale med en række af partierne, som netop tager højde for, at de mindre institutioner kan komme i klemme, for så vidt der ikke er sikret et tilstrækkeligt grundbeløb. Med ministerens tilkendegivelse af at være opmærksom herpå er vi i Venstre meget trygge med hensyn til at sikre de mindre gymnasiers overlevelsesmuligheder og dynamiske læringsmiljøer.

Med hensyn til handelsskolerne er det korrekt, at der er handelsskoler, der har høje klassekvotienter. Men hvis man ser på de tekniske skoler, ser man, at der er meget lave klassekvotienter inden for visse fag. Man kan altså ikke sige noget entydigt om, at den styringsstruktur, vi her laver med L 106 – for så vidt der fortsat er flertal for den – i sig selv fører til højere klassekvotienter. Tværtimod bliver der større mulighed for at tilrettelægge undervisningen inden for institutionen, som bliver selvejende.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu brugte Venstres ordfører meget tid i ordførerindlægget på at tale om det lokale og det at skulle styrke det lokale. Vi kan så diskutere, om det her gør situationen bedre for de små gymnasier eller værre. Det er en helt anden diskussion.

Nu vil jeg gerne bede Venstres ordfører sige lidt om, hvad det betyder for den lokale forankring af f.eks. gymnasiernes, at de ikke kommer til at ligge på regionalt niveau. Igen mener vi sådan set, at man burde tilpasse hele ungdomsuddannelsesområdet til det regionale niveau. Vi synes, det er helt fint, at man går ind og tænker i, at vi skal samle alle ungdomsuddannelser under et og samme styringsniveau. Men det er mig komplet ubegribeligt, at man vælger staten, for det er jo netop sådan for ungdomsuddannelserne, at de fleste unge faktisk tager deres ungdomsuddannelse i lokalområdet. Det er sjældent, at en elev flytter fra Århus for at tage sin ungdomsuddannelse i Odense, ganske simpelt fordi målgruppen er for ung til at flytte rundt på den måde.

Kl. 19.50

Når Venstres ordfører nu bruger så meget tid på det her med det lokale, synes jeg da, det ville være interessant at høre, hvorfor man centraliserer i stedet for at sørge for, at der er den lokale forankring og det lokale ansvar for ungdomsuddannelserne, som ville ligge i, at man samlede alle sammen på regionalt niveau.