

Men det er da naturligt, at det ikke må ske på bekostning af naturen, at det ikke må ske på bekostning af vandindvindingsinteresser, og at det ikke må ske på bekostning af råstofinteresser. Den overordnede planlægning skal sikre, at der sker en præcis opdeling, således at det ikke bliver erhvervsinteresser alene, men at vi også sikrer, at naturinteresserne bliver varetaget.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er her, jeg i hvert fald tror, at kæden hopper af, for det er der jo ikke sikkerhed for i konstruktionen. Det er jo lige præcis det, der ikke er sikkerhed for. Det er jo derfor, vi er bekymrede for, at en erhvervsudviklingsstrategi på regionalplan ikke bliver set i sammenhæng med natur og i sammenhæng med miljø i øvrigt.

Det kan ikke rigtig føre til andet end en slags konklusion om, at det er det, der er the missing link i den her konstruktion. Det er derfor, vi er kritiske over for den.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg kunne forstå det, hvis hr. Steen Gade argumenterede for, at de regionale udviklingsplaner skulle være bindende – det er jo et instrument, som vi kender med regionplanen – men at der skulle være et missing link i forhold til naturen, kan jeg altså overhovedet ikke få øje på.

Der er jo tale om, at regionsrådet her tager ansvar for en plan, som skaber balancen mellem visionen på den ene side og naturen og de bestående ressourcer på den anden side. Det bliver naturligvis regionsrådets opgave at skabe denne balance, og hvis ikke på anden måde, vil jeg her bringe en klar opfordring til, at man sikrer en balance i de regionale udviklingsplaner, så det ikke alene er erhvervsinteresser, der bliver varetaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

Heller ikke dette lovforslag ønsker jeg egentlig sådan at køre en stor skræmmekampagne om. Jeg håber og tror selvfølgelig på, at kommunalbestyrelserne vil være deres opgave voksen, og især tror og håber jeg på, at borgerne her til efteråret valg vil stemme nogle politikere ind, som vil være klar over, at der pålægges dem et

enormt ansvar for at sikre det danske land og den danske natur i fremtiden.

Det, jeg står helt uforstående over for i dette lovforslag, er, at man vælger at smide et redskab ud, uanset at man kan diskutere, om man kunne lave en bedre regionalplanlægning med mere strategisk og større sammenhæng mellem naturplanlægning, trafikplanlægning, erhvervsplanlægning osv. osv. osv.

Der er jo masser at gøre bedre. Så udgangspunktet her har ikke været, om man kunne gøre det bedre. Udgangspunktet har været en amtspsykose, der hedder, at alt, hvad amterne gør, vil vi bare have væk. Man har så simpelt hen bare fjernet hele den regionale planlægning og dermed smidt barnet ud med badevandet, smidt et ret væsentligt redskab i forvaltningen af det danske land helt ud.

Det kan vi ikke støtte i Det Radikale Venstre. Vi forstår det ikke. Det har ikke nogen faglig, det har ikke nogen saglig baggrund. Det er stik imod Strukturkommissionens anbefalinger. Det er stik imod anbefalingerne fra stort set alt, hvad der kan krybe og gå af eksperter på det her område. Derfor må jeg sige, at vi agter at stemme imod det. Vi er kede af, at vi ikke har kunnet få nogen forhandlinger på det her område. Selv om vi ikke tør spå, hvor galt det går, forstår vi ikke, at man ikke ønsker den form for redskab i planlægningen i Danmark.

Steen Gade (SF):

Først vil jeg sige, at det er blevet påpeget, at det her forslag er i modstrid til Strukturkommissionens anbefalinger eller konklusioner. Jeg vil tilføje, at det også er i modstrid med alle de høringsvar, der ligger til Strukturkommissionen, f.eks. fra Miljøministeriet.

Det var godt nok en anden miljøminister, men det er i modstrid med de meldinger, der er kommet – ikke sådan, at man kan sige, at det er hundrede procent i modstrid, men dog sådan, at hele tonen er en helt anden, fordi man faktisk i Miljøministeriets høringsvar lagde vægt på nytten af og påpegede behovet for et regionalt niveau på en eller anden måde i forhold til planlægning.

Kl. 19.30

Så vil jeg sige, at de regionale udviklingsplaner efter vores opfattelse burde være bindende. Vi burde have udviklingsplaner, som ikke bliver så erhvervsstyrede, som konstruktionen har gjort dem til, for det er blevet vækstforaene, som sidder med initiativretten på regionalt niveau;