

for at sikre det overordnede planhensyn. Det er vigtigt, at man ligesom ovenfra siger, hvor man f.eks. vil lægge butikscentrene henne. Det er jo det overordnede planhensyn, og det er vigtigt, at man har det for øje, når man laver de her ændringer.

Kl. 19.15

Derfor har det været vores intention at have det overordnede planhensyn og også have den bemyndigelse til, at ministeren – sikkert i samarbejde med Folketingets resterende partier – prøver at se, hvordan vi så kan gøre det med butiksområder. Hvordan skal de udvikle sig over år?

Det er vigtigt, at det her er fremadrettet, og at vi får det overordnede planhensyn på plads.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, der er en vigtig ting, vi mangler at få afklaret i forhold til hr. Jørn Dohrmanns ordførerindlæg. Det er, om Dansk Folkeparti deler den opfattelse, at kommunerne ikke er store nok, når man snakker om at planlægge større erhvervsområder, større trafik anlæg, grundvandsbeskyttelse og håndtering af affald.

Er Dansk Folkeparti af den opfattelse, at sådan nogen ting er grænseoverskridende i forhold til kommunerne, og at man derfor er nødt til at have en eller anden overordnet myndighed ind over? Det er fra Socialdemokratiets side optimalt set regionerne, hvor det fra Dansk Folkepartis side selvfølgelig nok er noget andet, men er det et argument, der overhovedet kan finde genklang i Dansk Folkeparti? Eller er Dansk Folkeparti af den opfattelse, at det er fint, at enhver kommune hytter sit og ikke tager hensyn til, hvad der sker i nabokommunerne?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er netop derfor, vi har lovforslaget her, nemlig for at sikre det overordnede planhensyn. Vi har fuld tillid til, at kommunerne kan planlægge sig ud af de her ting.

Vi regner ikke med, at der bliver de problemer, som Socialdemokratiet ligesom maler stort op her. Vi har bare et instrument, hvis ikke de lever op til det, som vi fra statens side synes, de skal gøre. Vi har så en mulighed for i første omgang at tage en diskussion med kommunen og sige, at det måske ikke lige er det, vi ønsker, at vi godt kunne tænke os noget vejudvikling, eller hvad det end kunne være.

Derfor mener jeg, at det er godt, at vi har en lov, som er fremtidssikret på det her område, så vi ikke kommer i en uheldig situation, hvor kommunen kunne skalte og valte, som de havde lyst til, og vi ingen hånd i hanke havde med det. Det har vi her.

Vi regner ikke med, at vi egentlig får den store brug for det, men det er altid bedre at sikre sig, nu hvor vi laver det om, i stedet for ikke at gøre noget.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hvad er det helt præcis, Dansk Folkeparti har fået lovning på ministeren gør? Jeg synes, vi har brug for i den videre debat at få afklaret, i hvilke tilfælde Dansk Folkeparti forestiller sig, at ministeren skal gribe ind? Er det, når der er statslige interesser involveret? Er det, når den ene kommune henvender sig og klager over den anden kommunes aktion, eller hvad er det? Dansk Folkeparti hænger sig nemlig her i et figenblad, der – så vidt jeg kan se – ikke er større, end det har været hele tiden. Det er jo ikke noget nyt.

Derfor vil jeg gerne bede Dansk Folkepartis ordfører om at konkretisere – for der må virkelig være tale om skriftlige aftaler med miljøministeren om det – i hvilke tilfælde den siddende miljøminister skal gribe ind, for at det har nogen som helst relevans at kunne bruge det som et argument i den her debat. Så hvad er det for en aftale, Dansk Folkeparti har?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det, vi forholder os til, er netop, at man, hvis der skulle opstå nogle situationer, hvor vi siger, at det her kunne være godt, at staten gik ind og foretog de overordnede planhensyn, så er der en mulighed med loven, som den bliver her.

Derfor er det også vigtigt, at staten indgår i et samspil med kommunerne, bliver mere aktiv i rollen, så vi kan sige, hvordan vi kunne ønske os udviklingen på det her område. Det er vigtigt, at vi ved, hvor vi ønsker udvikling i den kommende struktur, eller vil man bare lade det hele sejle derudad? Her har vi altså nogle håndfaste instrumenter, som vi kan gribe til, hvis der skulle opstå problemer.

Jeg anerkender, at Socialdemokratiet bare vil lade det sejle derudad uden at have nogen håndtag at gribe fat i, men der har Dansk Folkeparti altså vurderet, at det er meget, meget fornuftigt, at vi kan gå tilbage til lovforslag nr. L 93