

for dem, der sidder med opgaverne til daglig, men den vil via det stærkt manglende faglige belæg jo i sidste ende også medføre et lavere beskyttelsesniveau for vores naturressourcer.

Kl. 19.00

Det er sådan set også det, der står i citatet. Derfor synes jeg, det er forunderligt, at regeringen i den forhandlingsproces, der har været, overhovedet skal ikke på nogen som helst måde har villet diskutere planlægningsdelen.

Danmark skal have en overordnet og sammenhængende plan for naturen, og det vil ændringerne af planloven ikke medføre. Tværtimod. I dag er der naturkvalitetsplaner i regionplanerne, men hele instrumentet, der skal sikre en sammenhængende forvaltning, spredningskorridorer og lignende, svækkes.

Nu får vi til gengæld en fragmenteret beskrivelse og indsats, der ifølge bemærkninger i lovforslaget skal tage udgangspunkt i Natura 2000-områderne, hvilket bestemt også er meget vigtigt, men den samlede danske natur udgør altså mere end de 7,5 pct., der udgøres af de internationale områder, vi er forpligtede til at beskytte.

Det er vores holdning, at de her regionale udviklingsplaner skal gøres bindende for kommunen, og at de skal sammenfatte, som der også står i Strukturkommissionens betænkning, de statslige, kommunale og regionale interesser i planlægningen. Udviklingsplanerne skal bruges til at sikre en sammenhængende og konsistent udvikling i regionen og en sammenhængende udvikling og benyttelse af arealanvendelse, grundvandsudnyttelse, naturbeskyttelse, industriområde, infrastruktur m.m., og ikke som det nuværende forslag medføre en fragmentering af administrationen af det danske land.

Det er også afgørende vigtigt, at vigtige afgørelser om miljøforhold træffes af uvildige myndigheder, som ikke er for tæt på dem, der skal kontrolleres, og som ikke potentielt er afhængige af snævre lokalpolitiske interesser. Danmarks Naturfredningsforenings undersøgelse fra maj 2004 fra Nordjylland og 27 kommuners indsigelse og kommentarer til Regionplan 2001 understreger klart, at det er en yderst realistisk risiko. Mange af kommunerne kan vi jo se – det kan man selv gå ind og kigge på i materialet fra Nordjylland – vil have lempeede målsætninger vedrørende vandløb og Halkær Bredning, og så var de trætte af, at de ikke måtte bygge oven på et vandindvindingsområde osv.

Hvor er stopklodsen henne, når man fuldstændig fjerner et forpligtende regionalt plan-

lægningsniveau? Stopklodsen er der ikke, det er dybt bekymrende, og jeg vil egentlig bare som afslutning endnu en gang henviser til Strukturkommissionens betænkning.

Jeg synes, det er ærgerligt, jeg synes, det er sørgeligt, når der sidder gode folk, der har arbejdet med det her i så lang tid sammen med Miljøministeriet, og de siger, der stadig væk er behov for en regional planlægning af hensyn til natur og miljø og ressourcer og grundvand, at man fuldstændig overhører det og går ud i det, som mange politikere jo har gjort før: Man har retten til at begå fejl, man har ikke pligten. Jeg synes, man bruger pligten her, og det skal vi beklage.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil sige, at magen til sortseer skal man nok lede længe efter, men det er nu ikke det, jeg vil starte med at hæfte mig så meget ved. Jeg vil bare konstatere, at vi synes, det er utrolig ærgerligt, at Socialdemokratiet ikke vil gå ind og tage et medansvar her, hvor vi netop har et virkelig godt initiativ, hvor staten vil få en mere aktiv rolle for at sikre et overordnet planhensyn.

Så man kan sige, at lovforslaget sigter på at styrke planlægningen på landsplan, og derfor synes jeg, at man egentlig burde gå mere aktivt ind i den her debat, hvor der sådan set gives nogle gode kompetencer.

Der er også lagt op til, at man sådan set giver mere kompetence til ministeren til ligesom at fastsætte nogle regler for beliggenhed af større butikker og den slags ting, som er et af de områder, som har været diskuteret vældig meget.

Så jeg synes, at resten af oppositionen skulle finde en anden rille at køre i i stedet for at blive ved med at sige, at det hele er så dårligt, når det er, man har nogle helt andre intentioner, end hvad der ligesom er lagt op til her.

Kl. 19.05

Der bliver også fra andre ordføreres side nævnt, at det skal være bindende. Jeg kan faktisk fristes til at sige, at jeg går ud fra, at de ordførere siger, at det skal være ultimativt bindende. Men sådan er det jo ikke i dag. Hvis det er, man ønsker at ændre nogle ting i de planlægninger, man har lagt frem, så kan det jo godt lade sig gøre. Vi skal også passe på, at vi ikke strammer grebet så meget, at man ikke kan rokke sig og lave en ny planlægning, hvis det skulle vise sig, at den planlægning, man har lavet, selvfølgelig