

jo også høre, når hr. Steen Gade står her på talerstolen og udtaler sin bekymring.

Kl. 18.55

Det er klart, at man kan forestille sig alting. Man kan forestille sig, at kommunalbestyrelsen går ind og siger, at nu vil den simpelt hen ikke være med til noget som helst af det, som regionen foreslår. Sådan tror jeg bare ikke det vil være. Jeg tror, det vil foregå i en positiv ånd, og at man vil få et glimrende samspil mellem det regionale led og kommunerne.

Den frihed, som det regionale led med de udviklingsplaner kan have til at komme med ideer, der måske nogle gange kunne være lidt højtflývende, og så når frem til kommunerne, der siger, at det godt kan være, vi lige skal en lidt anden vej, men tak for de gode ideer, tror jeg vil være meget positiv.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil dementere, at jeg skulle være særlig bekymret. Det er nu ikke noget, der ligger til mig. Derimod er jeg helt uenig, og det er noget helt andet, med Venstres ordfører om, at der skulle være nogen særlig sikkerhed i, at et planlægningsinstrument skal være løst, ikke skal være bindende.

Det er meget svært at forstå andet, end at vi kommer i en situation, hvor vi ikke har den bindende sikkerhed. Vi har et eksisterende instrument. Jeg ville gerne være med til at lave det instrument om. Det kunne godt være rullende planer, men de skal bare være bindende, og de kunne godt være mere strategiske end det system, vi har i dag.

Jeg synes faktisk, at vi misser en chance her, for jeg er dybt bekymret over, at hele planlægningsinstrumentet bliver så svækket eller nærmest forsvinder, når det gælder det åbne land og en række andre ting her.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo en misforståelse at sige, at planerne ikke vil være bindende. De vil jo være bindende. Når den enkelte kommune vedtager dem, så er de bindende.

Men det, hr. Steen Gade vil have, er, at det er det regionale led, der skal bestemme. Der er vi uenige. Jeg synes, det er fint, det regionale led kan komme med nogle ideer, nogle planer, og de bliver så bindende, når kommunerne og regio-

nerne sammen kan finde ud af, hvordan de skal realiseres i det decentrale led.

Derfor må jeg sige igen, at det jo ikke er sådan, at de ikke er bindende. De vil være bindende, men det er det decentrale led, altså kommunalbestyrelserne, der vedtager dem.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er Socialdemokraternes ordfører, hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Det er enhver regerings ret at begå fejl, men man behøver jo ikke at opfatte det som en pligt. Det er vores opfattelse, at det gør man i det her tilfælde.

Vi har hørt citatet før, det var ikke i fuld udstrækning, så nu vil jeg tage det igen, for der var nogle, der misforstod det lidt. Jeg citerer fra Strukturkommissionens betænkning, bind 3, side 290:

»Det kan konstateres, at der er en række forhold, som tilsiger, at der uanset størrelsen af kommunerne vil være behov for en regional planlægning. Forholdene vedrører regionale opgaver, hvis løsning eller forvaltning har konsekvenser, der rækker ud over kommunegrænserne. Eksempler på sådanne opgaver er lokalisering af regionale funktioner, større erhvervsområder, virksomheder med særlige beliggenhedskrav, større offentlige institutioner, ferie- og fritidsanlæg, større butikcentre, større infrastrukturanlæg som veje, andre trafik anlæg og transmissionsledninger.

Andre eksempler er affald, grundvandsbeskyttelse, naturbeskyttelse, sikring af vandkvaliteten i de større samlede åvandløb, søer, nære kystområder, udlæg af råstofvindingsområder og nye skovområder.«

Det er, hvad Strukturkommissionen siger om dette område, og det er det sektorkapitel, som er skrevet i Miljøministeriet.

Derfor må vi også se med dyb undren på, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke alene har valgt at lave en smal aftale på det her område, og der var jo ikke mere at komme efter, kunne vi se, men det er dybt besynderligt, at regeringen og Dansk Folkeparti i aftalen konsekvent *ikke* lytter til de her anbefalinger fra Strukturkommissionen, konsekvent *ikke* lytter til anbefalinger fra organisationer og miljøfolk.

Denne sådan lidt vi alene videholdning synes jeg ikke alene er udtryk for arrogance over