

Så vores konklusion på det her lovforslag er, at det godt kan være, at der er mange DJØF-stillinger i det, eller at man kan sikre sig noget mere statslig kontrol, for der er meget, der skal koordineres og kontrolleres, men der er i hvert fald ikke mere miljø i det. Der er mindre miljø. Der er mindre demokrati, der er mindre gennemsigtighed, der er mere bureaukrati. Det er jo kommet rimelig tydeligt frem i dag, og så skulle det ikke undre os, om der også er mere marked i det.

Alt i alt er der faktisk kun ting i det her, som er Enhedslisten inderligt imod. Derfor er jeg et glad menneske, når jeg på fredag får mulighed for at stemme nej til det her forslag.

#### **Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det er lidt underligt, som argumentationen skifter fra den ene miljødebat her til den næste. Nu kan jeg forstå, at det er et stort problem, at vi taler om noget mere bureaukratisk her. Men hvad er det, vi gør her. Ja, vi lægger kortlægningen i staten og den konkrete indsats i kommunerne, præcis det, som oppositionen efterlyste, da vi lige før talte om § 3. Sådan er der så meget.

Det synes jeg ikke vi kan tæske mere rundt i, men jeg ville godt præcisere en ting, og der var jeg meget glad for det, hr. Martin Lidegaard sagde. Han var optaget af bureaukratiet – fair nok – men sagde, at han altså ikke abonnerede på det der med at bruge kommunalreformen som et argument for, at nu skulle drikkevandet blive dårligere.

Der er altså brug for at sige højt og klart og tydeligt, at kommunerne allerede i dag har opgaven med at føre tilsyn med drikkevandskvaliteten. Det er ikke noget nyt, der kommer ind i forbindelse med kommunalreformen, og det er useriøst at tegne skræmmebilleder, som ikke har noget som helst med kommunalreformen at gøre. Der er ikke belæg for at hævde, at kommunerne vil føre et ringere tilsyn i fremtiden end det, de hele tiden har haft ansvaret for.

Selvfølgelig skal kommunerne tage tilsynsopgaven meget alvorligt. Det danske drikkevand er af god kvalitet, og uanset om vi taler om den nuværende eller den fremtidige kommunale struktur, ja, så kan en kommunalbestyrelse selvfølgelig ikke leve med, at kommunens borgere bliver syge eller på anden måde generet af dårlig kvalitet i drikkevandet.

Hertil kommer så det med målinger og prøveudtagninger, der skal udføres af akkrediterede laboratorier, og laboratoriet skal sende resultaterne til embedslægen, hvis kvalitetskravene

ikke er overholdt. Sådan er det i dag. Sådan bliver det i fremtiden.

Endvidere er det allerede i dag et krav, at alle almene vandforsyninger skal offentliggøre, om vandkvalitetskravene er overskredet, og samtidig har borgerne også krav på at kunne se analyseresultaterne. Det er altså derfor ikke lovligt at skjule en dårlig vandkvalitet. Det er det ikke i dag. Det er det selvfølgelig ikke i fremtiden.

Endelig er der selvfølgelig også mulighed for at klage over kommunernes afgørelser om vandkvaliteten, og jeg mener altså derfor, at hvad vi nu end er uenige om i denne kommunalreform, er det ikke rimeligt at hævde, at den giver dårligere vandkvalitet.

Når jeg er lidt beskæmmet over, at det kommer til at fylde så meget i debatten, så er det, fordi det her skema, som alle miljøordførerne er bekendt med, fuldstændig klokkeklart redegør for, hvor der er ændringer i fremtiden i forhold til i dag, og der vil man kunne se, at ændringerne lige præcis på det her område faktisk er ret beskedne.

Meget af den bekymring, der er kommet til udtryk her i den sidste times tid, handler om ting, der allerede er sådan i dag. Her sker der ingen ændringer i fremtiden, bl.a. med hensyn til det her med tilsynet.

(Kort bemærkning).

#### **Martin Lidegaard (RV):**

Det, der bringer mig herop, er ikke miljøministerens sidste bemærkninger, som jo selv holder kog i en debat om drikkevandskvaliteten. Det var netop ikke det, jeg lagde vægt på. Det, jeg lagde vægt på, og her synes jeg, ministeren virkelig blander pærer og bananer, er, at man jo ikke kan sige, at den model, vi ønskede på naturområdet, er den, man har indført på det her miljømålsområde. Det er virkelig forkert.

Den model, vi ønskede fra oppositionens side, var jo sådan set at koncentrere de faglige miljøer i regionerne. Det var det, vi ønskede. Så har vi sagt, at på natursiden har vi slet ikke nogen statslig kortlægning, som vi har i denne her lovgivning, hvor vi har vandrammedirektivet og en forpligtelse i EU, der hindrer de værste ulykker i at ske – forhåbentlig, forhåbentlig. Det har vi slet ikke på naturområdet.

Kl. 18.35

Det, jeg påpegede i mit ordførerindslag, var, at man godt nok har en statslig overvågning på det område, men så har man i øvrigt delt hele vandområdet på både regionalt og kommunalt