

fer, arbejdet med jordforurening, områder, som ellers hænger tæt sammen, og hvor der er god brug for erfaringsudveksling på tværs af fagområderne.

Vi splitter det hele ad ved at splitte overvågning, tilsyn, tilladelse, vedligeholdelse fra hinanden og lægge det på forskellige myndighedsniveauer. Det, som er helt uforståeligt for mig, er, at vi ikke engang har anden argumentation for, hvorfor man ønsker at gøre det her, end den almindelige amtspsykose, som handler om, at amterne skal nedlægges.

Hvis man endelig købte regeringens idé om, at nu skal det hele ud i kommunerne, så burde man jo lægge det hele i kommunerne. Nu lægger man noget på regionsniveau, noget lægger man på kommunalt niveau, noget lægger man på statsniveau, og så putter man tilsyn der og vedligeholdelse der og frem og tilbage og op og ned. Der er jo ingen stringens i det, ingen sammenhængende tænkning.

Det er derfor, jeg bliver nødt til at tage ordet, ikke for at udstede dommedagsprofetier, ikke for at lege mørkemand, men bare for at sige, at er der noget, det her ikke er på nogen som helst måde, så er det logisk, enkelt, besparende.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Den næste ordfører er hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Det er efterhånden blevet synligt, at tankerne om, at det her skulle være en forenkling, er modbevist. Vi får en situation, hvor vi altså i vort forhold til vandområdet får mere rod, end vi har haft, og det har såmænd ikke været helt perfekt i forvejen, kan man sige. Vi får altså mere rod, og lige netop på vandområdet er der en sammenhæng med en lang række andre elementer, også nogle af de andre lovforslag, vi har arbejdet med i dag. Det er også en vigtig del af det, at de enkelte lovforslag hænger sammen. Det er altså lidt trist at se, at det er det modsatte af forenkling, vi tager stilling til i dag.

Jeg vil prøve at sætte det lidt ind i den sammenhæng, der er vandrammedirektivets, for på mange måder bliver det jo vandrammedirektivet og den måde, som den her lovgivning skal hænge sammen med vandrammedirektivet på, der vil blive det afgørende for, hvordan det her kommer til at køre.

Der har jeg set, at ministeren har svaret, at der vil blive lavet synlige og bindende vejledninger til de statslige vandplaner, og der vil også blive

lavet bekendtgørelser. Det er jo sådan set nødvendigt, og det er også et godt signal.

Jeg kan sige, at inden for den ramme mener jeg det er en forringet tilstand. Så vil jeg bare sådan forsigtigt sige, at jeg faktisk mener, vi har brug for at reparere på det i fremtiden, fordi vi har spredt virkemidlerne, implementeringsredskaberne til vandrammedirektivet, på alt for mange steder og ikke fået det til at hænge godt nok sammen. De instrumenter, der findes, er jo dem, jeg har nævnt: de statslige udmeldinger omkring vandplaner.

Det vil jo altså sige, og det siger jeg bare lige så stille til Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere, at skal det her blive til noget, som ikke fører til forringelser på drikkevandsområdet – jeg tror, det gør det – men hvis det skal blive til noget, der ikke er forringelser, så er faren sådan set ikke, at man ude i kommunerne skal ansætte en hel masse djøfer. Sagen er, at for at det skal lykkes, skal man være under om ikke total administration så noget, der minder om total administration. Det er bare de vilkår, vi kommer til at arbejde under i de kommende år, så vidt jeg kan se, hvis vi skal sørge for, at det her bliver administreret godt, og at vi får det, som mange ordførere har sagt her at de vil sikre, nemlig godt drikkevand, og at vi i øvrigt får hele vandområdet godt forvaltet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Den sidste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 18.25

Per Clausen (EL):

Jeg har meget sympati for principfaste politikere, og derfor synes jeg da, at det er smukt og flot at se, hvordan regeringspartiernes ordførere i denne her sag som i en række andre sager på miljøområdet holder fast i det dogme, man har vedtaget om, hvordan den offentlige sektor skal indrettes, og fastholder den skabelon, der en gang er lavet. Den fastholder man – også i de situationer, hvor det viser sig konkret at være en rigtig dårlig idé.

Hvis det så var et eller to områder, der ikke lige passede ind i skabelonen, nå ja, så måtte de områder vel tilpasses skabelonen, og det kan jeg sådan set godt forstå, men når det bare er sådan, at det på område efter område på miljøområdet viser sig at være en dårlig idé, og når regeringens egen Strukturkommission netop nævnte en række områder inden for miljøområdet som om-