

Kl. 17.10

Så jeg synes, at den surhed, vi har hørt fra særlig Socialdemokratiet i dag, de mørke skyer, som de prøver på at tegne, efterhånden bør forsvinde, for det er jo ikke dokumenteret, at det vil blive ringere. Det vil derimod, som jeg ser det, blive meget, meget bedre for den enkelte borger med én indgang til systemet. Derfor er vi selvfølgelig i Dansk Folkeparti parate til at stemme for det her.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard. Undskyld, der er vrøvl i ordførerrækken. Jeg vil så give ordet til hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Jeg vil tage fat i spørgsmålet om armslængdeprincippet, altså tilladelser omkring kommunalt drevne virksomheder. Her er det sådan, at oppositionen har stillet ændringsforslag om, at det er staten, der skal give tilladelse, og om, at staten skal føre tilsyn med kommunalt drevne virksomheder.

Det er regeringen ikke tilhænger af, og det viser en af absurditeterne ved det forslag, vi sidder med: Kommunalt drevne virksomheder skal have tilladelser, og der skal føres tilsyn af dem selv.

Det er en illustration af nogle af de problemer, der opstår, når man vil have det hele presset ind i en sådan model, som man har her.

Jeg ved godt, at man har prøvet at reparere på det, men tilbage står i hvert fald, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti nu om lidt afviser de ændringsforslag, som vi har stillet på det her punkt.

Efter vores opfattelse har vi en lovgivning, når vi kommer ud af det her på fredag, hvor vi har en enorm risiko for at få nogle tilbageskridt, når det gælder miljøgodkendelser og tilsyn. Det er jo rigtigt, at nogle af dem flyttes til staten, 250 virksomheder, og ca. 2.000 flyttes fra amterne til kommunerne.

Jeg er selv rimelig sikker på, at realiteten er, at danske kommuner, selv om de får 50.000 indbyggere, er for små til det her. De kan ikke gøre det her ordentligt. Det eksempel, der er nævnt med lufthavnen, og Tårnby Kommune er vist en kommune med 20.000 indbyggere, er bare en understregning af absurditeten.

Så kan man selvfølgelig reparere på det, man kan lave kommunale fællesskaber osv., og det

håber jeg da sker. Men tilbage står, at vi går væk fra at have et forholdsvis sikkert system. Hvis vi skulle have tænkt på at effektivisere og få mere miljø for pengene, vil jeg godt være ærlig og sige her i dag, at så skulle vi have flyttet det fra kommunerne til regionerne, for så havde vi fået en balance mellem det kvalificerede beslutningsgrundlag og en decentral forvaltning.

Nu får vi en decentral forvaltning med en stor risiko for, at den ikke er kvalificeret nok, at den er for meget i lommen på lokale interesser, at den ikke får den afbalancering.

De store virksomheder kommer så til staten. Ja, det er selvfølgelig bedre, end at de ligger i de små kommuner. Men hvis jeg skal sige noget, så er det måske lidt for tæt på ministeren. Det er faktisk forholdsvis klogt at have et stærkt regionalt niveau til den slags ting, hvor man ikke kan lade være med at få nogle overvejelser om erhvervsudvikling, afvejninger af nogle ting, der har med økonomi at gøre, og noget, der har med miljø at gøre.

Så jeg vil være ganske bekymret for det, og jeg er også overrasket over, at regeringen har afvist, at man simpelt hen foretager en vurdering af miljøkonsekvenserne af det her forslag. Det er jo en af de ting, som vi tit står og snakker om på miljøområdet: Vi burde egentlig lave en vurdering af de miljømæssige konsekvenser af de initiativer, vi tager her i Folketinget.

Kl. 17.15

Vi har spurgt i udvalget, om miljøministeren ville lave sådan en miljøkonsekvensanalyse og redegøre for de miljømæssige konsekvenser af det her forslag. Vi har fået at vide, at det ønskede regeringen ikke. Jeg er rimelig sikker på, at en sådan analyse var kommet ud med, at vi ville have fået mere miljø for pengene ved at følge de ændringsforslag, som oppositionen har stillet.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg skal lige faktisk oplyse, at der er 40.000 borgere i Tårnby Kommune, ikke 20.000.

Hr. Steen Gade starter sit indlæg med at tale om armslængdeprincippet. Det er jo et princip, som man kan sige at oppositionen har bygget meget af sin argumentation på. Men nu er 235 virksomheder placeret i staten. Er det ikke en overholdelse af armslængdeprincippet, og anerkender hr. Steen Gade ikke, at det er en samling af kompetencen omkring de meget store virksomheder og de meget komplicerede problemer?