

melse til staten, når det drejer sig om støj, og det var det, fru Pernille Blach Hansen spurgte om.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Der er jo altid en stor risiko for, at man har misforstået et eller andet, men så vidt jeg har forstået, er call in noget, som virksomhederne kan benytte sig af. Det er noget, man kan gøre, eller er der noget, jeg har misforstået? Er det sådan, at staten kan sige, at de vil have SAS, eller at de vil have lufthavnen og tage den fra Tårnby Kommune? For så har jeg misforstået det, og så må det kunne afklares.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu har vi sådan set det samme problem, som vi har haft under de andre lovforslag, der har været til debat her. Vi går ind i noget teknik, og det, det drejer sig om for de partier, som jo er meget, meget interesserede i at markedsføre sig på miljøområdet og på naturområdet, er, at de sådan set aldrig nogen sinde er interesseret i at tale om miljøet, men mere om teknik: Hvem der skal have overført hvad, og hvem der skal administrere hvad.

I det her tilfælde ville det da være meget mere relevant at tale om indsatsen og den måde, det her lovforslag er skruet sammen på, hvordan staten klarer sagerne med hensyn til de tunge virksomheder, og hvordan kommunerne kan klare sagerne, i stedet for en eller anden teknisk finesse om, hvem der skal bestemme hvad i Tårnby Kommune eller i Københavns Amt. Det er for mig at se noget, som hr. Per Clausen, hvis han havde læst lovforslaget grundigt nok, selv kunne have klaret. Det behøvede han ikke spørge mig om.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu vil jeg ikke sige, at hr. Eyvind Vesselbo virker sur, for den sætning har V og K jo ligesom taget patent på at bruge i debatten her, men jeg vil så bare spørge hr. Eyvind Vesselbo, om det ikke er rigtigt, at hans umiddelbare reaktion på det der med lufthavnen og Tårnby Kommune var, at det ikke lød ret fornuftigt, og derfor syntes hr. Eyvind Vesselbo, at det ville være enormt klogt at finde en bortforklaring.

Tror hr. Eyvind Vesselbo ikke også, at dette ene eksempel, som ikke er ret fornuftigt, godt kan suppleres med andre tilsvarende eksem-

pler? Og er det derfor ikke et grundlæggende problem med det lovforslag, man her fremsætter, at man enten ikke har tænkt særlig grundigt over det eller også med vilje har begået nogle ting, som faktisk kan få negative konsekvenser for miljøet?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg mener, at hr. Per Clausen – og den øvrige opposition – har det problem, at man ved at stille nogle spørgsmål flere gange tror, at jeg ender med at svare på den måde, man gerne vil have det. Selvfølgelig gør jeg ikke det, for jeg repræsenterer ikke Enhedslisten her, jeg repræsenterer Venstre, og derfor svarer jeg på Venstres baggrund. Så jeg mener, det er en naiv forestilling af hr. Per Clausen at tro, at bare fordi han stiller spørgsmålet flere gange, så svarer jeg på spørgsmålet på en bestemt måde.

Det er muligt, at hr. Per Clausen ikke helt forstod, hvad der blev sagt, men hr. Per Clausen forstod åbenbart heller ikke helt, hvad det var, der stod i lovforslaget, som han diskuterede, og så er det jo altså svært. Når man hverken kan læse, hvad der står i lovforslaget, eller forstå det rigtigt og heller ikke forstå det svar, der så kommer, er vi jo lidt på herrens mark.

Det har jo ikke noget at gøre med at blive sur. Det er helt rigtigt, vil jeg sige til hr. Per Clausen, at det er noget, Enhedslisten og SF sådan set har patent på sammen med Socialdemokratiet.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg vil give ordet til fru Pernille Blach Hansen som ordfører.

Pernille Blach Hansen (S):

De her lovforslag er også et af dem på miljøområdet, der er udtryk for en gang makværk. Det er udtryk for, at man af rent ideologiske årsager har en tilgang, der går ud på: Amterne skal væk, dernæst kigger vi på opgaverne, og dem skal kommunerne stort set have alle sammen.

Kl. 17.00

Det går hen og bliver rigtig absurd, for noget af det, vi hører i dag, er f.eks., at der er lagt op til, at Tårnby Kommune skal miljøgodkende Københavns Lufthavn. Enhver kan sige sig selv, at det ingen faglig gang på jorden har, hvis det skal håndteres ordentligt. At man overhovedet har kunnet tænke den tanke, at det skulle kunne lade sig gøre, viser bare, hvor absurd det her har været grebet an. For der er jo med det her lovfor-