

får det jo til at lyde, som om der aldrig i verden har været et problem, så længe forvaltningen har ligget i amterne. I sidste ende er det jo et spørgsmål om, hvordan de mennesker, der nu kommer til at sidde med det her, forvalter det. Om de så får deres lønningsseddel fra staten eller fra kommunen, mener jeg i virkeligheden ikke er det afgørende her.

Må jeg så ikke bare lige rette en misforståelse til hos hr. Martin Lidegaard: Det er jo ikke bare sådan 70 mennesker, der bliver fordelt mellem 98 kommuner, men jeg kan godt høre, det lyder smart, det er 250 årsværk, som beskæftiger sig med naturbeskyttelsesloven, som vi har til behandling her og nu. Det er altså årsværk, vi taler om, og derfor skal der såmænd nok være mennesker, der har forstand på § 3-forvaltningen ude i hver eneste kommune efter den 1. januar 2007.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes egentlig ikke helt, det klæder ministeren først at bagatellisere debatten om § 3-områderne for så efterfølgende at forsimple det, vi egentlig diskuterer, ned til, at det handler om, hvor man får sin lønningsseddel fra.

Jeg synes faktisk, at det her handler om, hvorvidt der bliver et anstændigt fagligt miljø ude i kommunerne, så de reelt kan løfte denne her meget særlige, botaniske ekspertise, der er nødvendig for, at man kan gøre det her ordentligt. Vel, det er teknisk, men det gør det jo ikke nødvendigvis mindre vigtigt. Det synes jeg faktisk også en miljøminister burde have en interesse i. Som jeg har forstået det, sidder der 65-70 amtsmedarbejdere i dag og beskæftiger sig med netop § 3-delen af naturbeskyttelsesloven, som jo er det, vi har diskuteret meget her i dag.

Jeg synes, der står et stort spørgsmål tilbage efter ministerens besvarelse: Er det ikke korrekt, at der ikke bliver noget krav om offentliggørelse af kommunernes afgørelse af, om der er et § 3-område, eller der ikke er det? Er heden blevet større eller mindre? Er det et større eller mindre § 3-område?

Hvis det er korrekt, så synes jeg, der er et stort problem, for ministeren siger, at vi hele tiden skal vente på, at Naturfredningsforeningen finder ud af, at der er et problem. Jamen punkt 1: Skal vi så bare sidde og undersøge alle naturområder i kommunen, fordi det ikke bliver offentliggjort nogen steder? Og punkt 2: De kan jo

heller ikke klage. Hvad er det egentlig, ministeren tror der kommer til at ske?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg må altså stadig væk holde fast i: Det er de samme hoveder, der i dag beskæftiger sig med § 3-områderne, der også efter den 1. januar 2007 kommer til at beskæftige sig med § 3-områderne. Så kommer vi jo ikke meget længere.

Jeg mener ikke, at der er grund til at bagatellisere det, så længe vi snakker indholdet i dette lovforslag. Jeg siger bare, at hele det der forløb med, hvem der sagde hvad, hvornår osv., som har været ved næsten alle tredjebehandlinger af kommunalreformens alle mulige elementer, synes jeg ikke fører ret mange steder hen.

Der, hvor fru Pernille Blach Hansen og jeg ikke bliver enige, er om den grundlæggende mistillid til, at det her såmænd nok er noget, der sker lidt gedulgt; at det nok er noget, det bliver meget svært for nogle i lokalsamfundet at holde øje med; at det nok er noget, der sådan sker midt om natten, ved at hr. Martin Lidegaards bulldozere kører frem, uden at nogen rigtig opdager det. Det er jo fuldstændig absurd.

Det er dog et af de områder, hvor jeg er helt fortrøstningsfuld med hensyn til, at de lokale borgere nok skal holde øje med, hvad der sker med deres kære § 3-områder. Her tror jeg altså, at det lokale demokrati nok skal kunne træde i karakter.

Kl. 16.25

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Næste ordfører er hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Vi skal jo gøre os klart, at vi diskuterer en reform, hvor ambitionsniveauet ikke har været, at vi skulle have forbedringer af vores miljølovgivning, men at det skulle være status quo. Det, vi andre er bekymrede for, er, at når vi kommer ud i den anden ende af den her manøvre, så har vi fået en ringere forvaltning. Det er sådan, det er.

I vores ændringsforslag til forslaget her og de andre miljøforslag har vi faktisk skrevet det her, men vi har jo heller ikke lagt op til i vores ændringsforslag, at vi gik op på et nyt niveau for miljøbeskyttelse. Det er jo sådan set bare for at have en ren diskussion. Men jeg skal da ikke skjule, at jeg synes, at det illustrerer, at den her debat har handlet om noget helt andet end miljø, den har handlet om en overordnet struktur.