

Det andet, jeg gerne vil bede ordføreren bekræfte, er, at det kunne man godt gøre og samtidig bevare én indgang i kommunerne. Vi er faktisk gået med til, at man kunne bevare den indgang i kommunerne, og så kunne man sende sagerne videre.

Jeg synes bare, at det er vigtigt, at alle ved, at der forelå det tilbud til regeringen.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

For det første kan jeg bekræfte, at ønskerne jo har været i en lang strøm af flytte opgaver fra kommunerne til regionerne på en lang række områder, fordi man mente, at det var mere rigtigt. Der har vores svar jo været, at kommunerne bliver større og mere bæredygtige og kan løse disse opgaver.

For det andet kan jeg bekræfte, at der har været en drøftelse af spørgsmålet om at flytte medarbejdere fra kommunen til regionen også hvad angår det her forslag, og jeg kan bekræfte hr. Martin Lidegaards antagelse, at havde vi gjort det, ja, så havde der været en stemmeaftale. Det er også rigtigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Steen Gade som ordfører.

Steen Gade (SF):

Tak for de klare meldinger fra den konservative ordfører.

Kun en enkelt bemærkning mere i forlængelse af den her debat, og den skal gå på den urimelighed, der er i, at man har tilsyn og tilladelser i kommunerne, og man har det andet på regionalt plan. Vi har fået illustreret, at det er uhensigtsmæssigt og kun skyldes, at regeringen har ladet det hele styre på miljøområdet som på andre områder af, at det partout skulle være i kommunerne, helt uafhængigt af, hvor det var mest formålstjenligt at have det, at så meget som muligt skulle være i kommunerne, og af en meget bestemt definition af, hvad én indgang er.

Desuden vil jeg ikke skjule, at min bekymring har været, at når vi ikke kunne få sådan en aftale, så er det, fordi der nogle steder findes nogle ønsker, muligvis i baglandet til det flertal, som gennemfører det her, om at få en lempeligere praksis på det her område ved at lade tilsynet og tilladelserne ligge i kommunerne. Det er svært at komme af med den mistanke, at det handler om, at man faktisk ønsker en mere lempelig

praksis, og det er bestemt en medvirkende årsag til, at vi vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, jeg kan helt klart afvise, at der er tale om ønsket om en lempeligere praksis. Jeg kan sige, at kommunalreformen i sin hovedstruktur går ud på at flytte opgaverne derhen, hvor de løses bedst og mest hensigtsmæssigt, og her har vi fundet en løsning på råstofområdet, hvor vi mener vi har fundet den rigtige balance mellem én indgang i kommunerne og det at fastholde en opgave i regionen.

Vi mener, det er en rigtig og fornuftig måde, det er gjort på, og det har *intet* med en lempeligere forvaltning at gøre.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jamen jeg er da glad for, at der bliver sagt, at det ikke er det, der er meningen. Det havde jo også været stærk tobak, om der stod i lovforslaget, at det var meningen.

Det, jeg står tilbage med, er, at når man ikke kan flytte det hele til regionerne i den her sag, hvor man jo klogeligt har ladet en stor del ligge i regionerne, og det er jeg jo sådan set glad for og har rost, når man ikke vil gå det sidste skridt, så er det meget svært at forstå andet, end at det enten var, fordi det absolut skulle presses ned i en model, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti havde bestemt på forhånd, eller fordi man skal have en anden praksis, en lempeligere praksis.

Det er så min bekymring, og den har jeg hermed givet udtryk for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Wedell-Neergaard, endnu en kort bemærkning? Ja.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil bare svare hr. Steen Gade, at jeg er glad for, at hr. Steen Gade kan se det rigtige i, at man klogeligt lader noget af forvaltningen på det her område ligge i regionerne, og at det er der fornuft i.

Vi har jo valgt og har fremlagt den model, som vi mener er rigtig. Det har vi fået nogle kommentarer til, men det har altså ikke ført til ændringer i lovforslaget.