

særdeleshed den her afdeling af kommunalreformens meget velkommen.

Vi havde gerne set, at Socialdemokratiet, De Radikale og de andre partier var gået mere ind i debatten, var gået mere ind med hensyn til at løfte opgaverne. Der har man hellere villet stå udenfor, men vi må så sige, at tiden nu er kommet til, at vi træffer den endelige afgørelse. Vi hilser det i hvert fald velkommen, som det foreligger her.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Vi starter nu behandlingen af de otte lovforslag på miljøområdet. Vi starter med samleloven, og jeg skal indledningsvis sige, at jeg personlig og Det Konservative Folkeparti synes, at spørgsmålet om samleloven er faldet utrolig godt ud.

Men vi er naturligvis kede af og lidt uforstående over for, at oppositionen har vedlagt et betænkingsbidrag, som forholder sig så kritisk, som det gør, og det er jo også i overensstemmelse med det, som hr. Torben Hansen lige har redegjort for her fra talerstolen.

I samleloven er der opnået to mindre aftaler. Det ene er et spørgsmål om overførsel af klappning til staten, og det andet er et spørgsmål om statslig godkendelse af vandløbsregulativer for det, der tidligere hed amtsvandløb, to udmærkede justeringer af det her lovforslag, som gør, at lovforslaget fremtræder i en bedre udgave på nuværende tidspunkt, og det kan vi naturligvis støtte.

Man skal lægge mærke til, at vi, når vi nu går i gang med disse miljøforslag, tager udgangspunkt i grundarkitekturen i hele kommunalreformens, nemlig spørgsmålet om, at vi får skabt nogle stærke, bæredygtige kommuner, og at mange miljøopgaver i fremtiden bliver placeret i disse kommuner.

Vi er uenige i, at miljøområdet bliver fragmenteret. Vi mener, at kommunerne sagtens kan løse opgaven, og vi mener ikke, at den nuværende ordning er en nedprioritering af miljøområdet. Tværtimod vil der blive taget hånd om miljøområdet på en række punkter, således at man får en ordentlig og forsvarlig administration.

Vi tror, at de nye store og bæredygtige kommuner vil være i stand til også at løse miljøopgaven.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Per Clausen som ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Man kan jo sige, at behandlingen af særlig dette lovforslag er med til at understrege den stædighed, den vedholdenhed og den store tålmodighed, som Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og SF's forhandlere på det her område har udvist. Man kan godt vælge det udgangspunkt, som hr. Torben Hansen var inde på, nemlig at tale om, hvor lidt det her fylder i forhold til den samlede pakke, men man må jo også erkende, at når Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre ender med at stemme for dette lovforslag på baggrund af de resultater, de har opnået, så er det også udtryk for megen forligsvilje, for lovforslaget indeholder jo stadig væk en række so-leklare forringelser, hvoraf enkelte jo også påpeges i Socialdemokratiets, SF's og Det Radikale Venstres høringssvar.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi synes, at Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre – særlig Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre – på en række områder er gået for vidt i deres forligssiver. Men jeg synes i hvert fald, at når man ser på dette lovforslag, så må enhver snak om, at der skulle være uvilje i Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre mod at indgå forlig, endda meget nøjsomme forlig, op-høre. Det er simpelt hen en urimelig kritik af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, der gør, at det er fuldstændig umuligt at komme til at diskutere det, der er hovedproblemet, nemlig at de to partier er alt for forligssivrige. Det synes jeg faktisk er en kedelig ting, og så er det sagt.

Jeg skal så anerkende i dette lovforslag, at der er opnået halvandet væsentligt resultat. Det med klappningen er godt. Det med, at de her reguleringer, skal sendes til statslig godkendelse, gør måske systemet lidt mere sikkert mod ulykker. Men til gengæld gør det også en fuldstændig tåbelig bureaukratisk forandringsproces endnu mere bureaukratisk, for hvad er det, der sker under dække af, at man vil forenkle i forhold til de her vandløb? Man skaber en bureaukratisk struktur, som er langt mere bureaukratisk end den eksisterende og skaber store problemer for miljøet.

I virkeligheden er pointen jo i dette lovforslag, præcis som den har været i de andre miljølovforslag, at udgangspunktet ikke har været at beskæftige sig med miljøet, men at gennemføre Det Konservative Folkepartis og Dansk Folke-