

delsboligejendomme. Sagen er jo den, at når den store profit er fjernet i forbindelse med salg af en andelsboligejendom, så vil incitamentet til at sælge være langt, langt mindre.

Det er kun i de tilfælde, som den radikale ordfører er inde på, hvor man i en andelsboligforening ikke kan blive enige og har lyst til at opløse sig selv eller bliver insolvent, at det kan komme på tale, at man vil sælge en sådan ejendom. Men det er meget, meget få tilfælde.

Hele ideen i at stille det her forslag er jo netop, at man skal minimere incitamentet til at sælge, så vi kan bevare andelsboliger i stedet for at få dem fjernet.

Så vil jeg spørge den radikale ordfører, om ikke det er rigtigt, at det system med maksimalpris gør sig gældende i øjeblikket, hvis man er andelshaver og ønsker at sælge til en ny andelshaver. Forestiller den radikale ordfører sig så, at man skal forbyde den her maksimalpris og gøre markedet frit, når en andelshaver sælger til en ny?

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Lad mig tage det sidste først. Jeg har sådan set ikke nogen intentioner om her og nu at gøre op med maksimalprissystemet. Det har vi, men det er jo også en kendsgerning i dag, at maksimalprissystemet netop er anderledes på den måde, at det er fulgt op af et meget nøje ventelistesystem, der skal håndtere, hvem der så skal have det her andelsbevis, når det ikke bliver solgt til markedsprisen. Det er jo lige præcis det, der er forskellen, når man sælger en samlet andelsforening. Der har vi ikke noget system til at håndtere det.

Så kan det godt være, som hr. Rasmus Prehn siger, at det er få tilfælde. Men jeg synes, at hele tankegangen om at springe ud med en lovgivning og satse på, at ingen bliver omfattet af den, er noget risikofyldt, og selv hvis der er tale om få tilfælde, så skal den socialdemokratiske ordfører jo komme frem med et system, der ligesom kan løse, hvem det er, vi giver ejendommen under markedsprisen. Hvordan i alverden skal vi håndtere det? Det skal vi jo i hvert fald have fundet en løsning på.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil da gerne følge op med et spørgsmål til den radikale ordfører, om den radikale ordfører

forestiller sig, at man kan have penge under bordet i så store handler, som der vil være tale om. Når man handler en hel ejendom, så sælger man til meget store millionbeløb. Forestiller den radikale ordfører sig ikke, at det vil være nærmest umuligt at lave en handel under bordet? Hvis vi har situationen med en andelshaver, der sælger sit andelsbevis til en ny andelshaver, så kan der være et skab i hjørnet, der lige pludselig bliver solgt til en større værdi, og på den måde får man penge under bordet. Men hvordan forestiller den radikale ordfører sig, at man skal håndtere penge under bordet ved salg af en hel ejendom, uden at det bliver opdaget?

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg vil kun sige til den socialdemokratiske ordfører, at vi ved en ting, og det er, at kreativiteten blomstrer, når man sætter markedsmekanismen ud af kraft. Det tror jeg også den vil gøre i det her tilfælde.

Jeg kan bare konstatere, at jeg stadig ikke har hørt et konkret forslag til, hvordan man vil løse den situation, at der faktisk står en række købere, der vil overtage en ejendom til en lavere pris end markedsniveauet. Hvordan vil man løse det? Hvem er det, der skal have den store gevinst? Det synes jeg faktisk er et ret vigtigt punkt her.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning, og så nærmer vi os tidspunktet for en afstemning.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes i og for sig, at den her situation illustrerer meget godt, hvori forskellen mellem Det Radikale Venstre og SF i hvert fald ligger: Mens Det Radikale Venstre jo primært er optaget af, hvordan markedsøkonomien kan komme til at fungere også i andelsboligsektoren, så er vi optaget af at kunne have en del af boligsektoren, der ikke er omfattet af den markedsøkonomi, der skaber spekulation, der får boligpriserne til at eksplodere, som vi har set i de sidste år.

Hele hensigten er, at vi giver et mindre incitament til, at andelsboligerne skal ud af andelsboligsektoren og ind på ejerboligområdet og blive spekulationsobjekter. Det er jo det, som er hele pointen i det her. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Det Radikale Venstre i den grad er underlagt