

cielt gode til at argumentere for deres sag. Hvorfor er det ikke grundlovsstridigt med et maksimalprissystem, som vi har i dag for den enkelte andelshaver, hvis det så skulle være det for den samlede andelsforening? Så jeg forstår godt den debat.

Det piller bare ikke ved, at forslaget i sin natur er dybt problematisk. Prøv engang at tænke over det. Hvis vi sætter et maksloft ind, betyder det, at andelsforeninger kan sælges til en maksimumspris. Hvad vil det betyde? Ja, jeg vil formode, at køberne vil stille sig i kø, hvis man lige pludselig kan købe en ejendom til en særdeles fordelagtig pris under markedsprisen.

Hvad vil man så gøre, hvem skal have ejendommen? Vi har ikke noget system til at håndtere det. Er det den, der kommer først til mølle, der skal have ejendommen og løbe med det gode køb, eller skal vi til at opføre en eller anden form for system, der skal gøre, at vi kan vælge, hvem der skal have den her ejendom til en fordelagtig pris? Det er det ene: Det er uhåndterligt.

Det næste er så, at der bliver talt meget om at lukke huller, men hvad lægger det op til? Det lægger jo op til spekulation og nye huller, nemlig penge under bordet. For hvad vil være mere oplagt, end at de, der rigtig gerne vil have fat i den her ejendom, der bliver sat under markedsprisen, så giver nogle penge under bordet for at få den her ejendom?

Kl. 13.45

Vi har lige lukket eller i hvert fald prøvet at lukke huller i systemet, når det gjaldt penge under bordet i andelssektoren. Det har vi vedtaget her i Folketinget. Jeg synes sådan set bare, at vi åbner for nogle nye, og jeg tror ikke, at det her i sidste ende lever op til intentionen om, at man nu stopper spekulatjonen i hele sektoren.

For os er det her meget svære marked vigtigt. Vi er jo enige i, at andelsboligen også skal overleve på længere sigt. For os har det været vigtigt at få ind, at vi meget tættere følger det her område. Vi har fået et løfte fra ministeren om, at han vender tilbage og giver udvalget en status, efter at loven har virket i 1 år.

Det betyder, at vi kan få noget mere viden om, hvordan det her virker. Har vi faktisk et problem på hele andelsboligområdet med ejendomme, der bliver solgt? Jeg mener, at hvis det rent faktisk viser sig at være et problem, må vi tage det op til den tid.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg er meget enig med den radikale ordfører i de betragtninger, der er kommet her fra talerstolen.

Når vi nu hører forslagsstillerne til det her ændringsforslag sige, at problemet er den store profit, som man som andelshaver scorer, når man får lov at sælge sin andel til markedspris, når man likviderer foreningen, vil jeg gerne spørge, om fru Charlotte Fischer er enig med mig i, at hvis man nu tænkte sig sådan rent teoretisk, at man kunne indføre de her maksimalpriser, så ville andelshaverne i de likviderede foreninger få en lavere pris for deres bolig, mens den investor, der købte, ville få en meget, meget billig udlejningsejendom, og i det øjeblik han så solgte ejendommen videre, ville han score en profit af ikke uvæsentlig størrelse, fordi han har købt den alt for billigt i forhold til markedsprisen og så vil kunne sælge den videre til markedsprisen.

Profitten, som er det onde i hvert fald for Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, kan vi ikke på nogen måde likvidere. Den vil være der. Det er bare et spørgsmål om, hvem den tilfalder, og et spørgsmål om, hvorvidt man nu vil indføre noget, der formentlig er grundlovsstridigt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg kan godt bekræfte, at der selvfølgelig vil være tale om, at der er andelshavere, der vil kunne tjene penge på det her. Men det ene, jeg vil sige, er jo, at vi også har fået bekræftet i svarerne, at vi ikke kan ophæve andelsforeningers ret til at likvidere sig selv. Det ville altså være en umulighed. Der kan være tilfælde, hvor andelsforeninger går konkurs, og så nytter det altså ikke noget, at de ikke kan opløse sig selv.

Det andet, jeg vil sige, er, at hele den her debat i virkeligheden hører hjemme i en meget overordnet debat om vores boligområde, for det handler jo om, at dele af vores boligmarked er frit, andre dele er reguleret, og det her viser jo meget fint, hvordan de ting støder sammen. Så jeg vil sige, at det her hører hjemme i en stor og meget spændende boligpolitisk debat.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det Radikale Venstres ordfører har ret i, at der stadig væk vil være nogle enkelte, men ualmindelig få situationer, hvor der vil være et incitament til eller en mulighed for at sælge de her an-