

en juridisk afklaring, som kan gøre, at Socialdemokraterne med sikkerhed kan sige, at det her ikke er grundlovsstridigt og man derfor støtter sit eget ændringsforslag?

Den anden ting, jeg vil spørge om, er: Er der noget, der i princippet er i vejen for, at det her lovforslag kører sit eget forløb? Vil hr. Rasmus Prehn modsætte sig, at det her lovforslag bliver kørt igennem, uden at vi får afklaret det andet spørgsmål, eller mener han, at det her rent faktisk også er noget, som man bør gøre, uanset hvordan afklaringen i forhold til grundlovens § 73 falder ud?

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det er en lidt underlig oplevelse som socialdemokratisk ordfører at høre spørgsmålet fra Venstres ordfører, som engagerer sig meget i grundlovsspørgsmål. Jeg har jo forstået det sådan, at Venstre ligegyldigt hvad er imod det her ændringsforslag af politiske årsager, fordi Venstre mener, at der skal være mulighed for at hente en profit ind, når man sælger en andelsbolig. Derfor undrer det engagement, som Venstres ordfører lægger i det med grundloven, mig lidt.

Men jeg vil gerne sige, at det er et svært spørgsmål for Justitsministeriet. Nu har de haft lejlighed til i en uge op til det her at få klarlagt noget, og jeg kan da godt se, at 2 dage mere måske er en meget kort frist til at komme spadestikket dybere. Men det giver trods alt muligheden for, at man kan få spurgt ind til flere ting. Derfor synes jeg, det er kærkomment at få muligheden for de her ting.

Kl. 13.40

Viser det sig, for at svare på Venstres spørgsmål, at man holder fast i, at det er grundlovsstridigt, forestiller jeg mig ikke, at vi holder fast i det her forslag. Så forestiller jeg mig faktisk, som vi har antydnet i flere omgange, at vi stemmer for lovforslaget, som det foreligger, fordi det er et skridt i den rigtige retning.

Vi ville bare gerne have, at lovforslaget matchede den pressemeddelelse, som ministeriet havde sendt ud, hvor man sagde, at man ville lukke alle huller. Det var faktisk det, vi gerne ville. Vi ville gerne leve op til den intention, som ministeren har.

Vi håber så, at ministeren vil leve op til sine egne ord og følge op på det her, hvis det viser sig, at der fortsætter med at være spekulation på det her område, og jeg vil sådan set også gerne på et tidspunkt have ministerens svar på det her.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil starte med at give hr. Rasmus Prehn et løfte, nemlig at jeg ved tredje behandling vil gå på talerstolen og fortælle alt om de gode ting, der er i det her lovforslag, men nu vil jeg så koncentrere mine ord om det, andenbehandlingen er til for, nemlig ændringsforslagene. Det er også derfor, jeg har koncentreret mig meget om de ændringsforslag, der er stillet, som netop rejser tvivl i forhold til grundlovens § 73.

Jeg kan forstå på hr. Rasmus Prehn – og så må hr. Rasmus Prehn rette mig, hvis det ikke er rigtigt – at Socialdemokraterne ikke vil stemme for deres eget ændringsforslag, i givet fald vi ikke kommer videre i den udvalgsbehandling, der nu skal være over de næste 2 dage. Altså hvis svarene fra Justitsministeriet stadig væk er, at der kan rejses alvorlig tvivl om, om maksimalpriser er i strid med grundlovens § 73, så vil Socialdemokraterne ikke stemme for deres eget ændringsforslag. Har jeg forstået det korrekt?

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det er klart, at når vi netop vælger at tage forslaget tilbage til udvalgsbehandling, er det jo også for at få betænkningstid, få lejlighed til at sparre med forskellige sparringspartnere vedrørende de her ting. Så at stå her fra Folketingets talerstol og give en endelig tilbagemelding på, hvordan vi vil forholde os til det her, synes jeg måske er at gå for vidt. Men jeg har svært ved at forestille mig, at vi skulle gå ind og stemme for et ændringsforslag, som alt tyder på er grundlovsstridigt. Det virker for mig fuldstændig forkert. Så det må være svaret i denne her sammenhæng.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Charlotte Fischer som ordfører.

Charlotte Fischer (RV):

Vi har i Det Radikale Venstre sådan set meget tilovers for det overordnede mål, som forslagsstillerne har, nemlig at bevare andelsboligen som et godt tilbud til borgerne i det her land. Så langt så godt. Men det piller ikke ved, at vi efter nærmere eftertanke synes, hvor sympatisk forslaget end kan forekomme for at sikre det her gode mål, at det er dybt problematisk.

Om al den her snak om grundlovsstridighed osv. vil jeg sige, at jeg godt forstår hr. Holger K. Nielsen, når han ikke er tilfreds med Justitsministeriets svar. Jeg synes heller ikke, at de er spe-