

det er med føje eller det er – efter vores mening – ubeføjet, man gør det. Det skal vi se nærmere på og se om vi kan nå.

Derfor kan jeg ikke sige, hvordan vi vil reagere med hensyn til, hvordan vi yderligere vil gå frem med det her ændringsforslag, men jeg er da glad for, at vi nu får en bekræftelse af, at vi kan tage det her spørgsmål op igen mellem anden- og tredjebehandlingen, og at det er relevant at få det taget op. Det er jeg sådan set meget tilfreds med at Venstres ordfører siger.

Men stadig væk vil jeg også godt have en melding fra både Dansk Folkeparti og regeringspartierne om, hvorvidt man er villig til under alle omstændigheder at se på det her spørgsmål, efter at lovforslaget er vedtaget, ligegyldigt, hvordan det nu ender ved den endelige vedtagelse, se på hele maksimalprissystemet, på hele udviklingen på andelsboligområdet i relation til det og også på grundlovsspørgsmålet i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Det er til hr. Holger K. Nielsen.

Jeg vil da sige, at vi netop gjorde opmærksom på, at der var huller, og det bliver vi så på en kedelig måde taget til indtægt for.

Jeg synes også, det er rart, at ministeren i sine svar på nogle af spørgsmålene godtgør, at det bliver fulgt tæt, hvad der nu sker. Det har ministeren lovet, og det kan vi jo bare kræve bliver gjort.

Med hensyn til ellers at se på tingene mener jeg at vi bør gøre det i udvalget.

Kl. 13.35

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre, der er to ordførere. Den første er hr. Rasmus Prehn. Vi er nu i anden runde, og det vil sige, at man har 5 minutter som ordfører.

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg vil benytte lejligheden til at samle op på nogle af de ting, som der har været i debatten.

Jeg vil gerne understrege, at vi fra socialdemokratisk side stadig mener, at der er en lang række positive intentioner i det lovforslag, der er blevet fremsat, L 173. Vi er meget enige i det, som ministeren har lagt frem i pressemeddelelsen, om, at man skal standse den spekulation, der er.

Der er ingen tvivl om, at det her lovforslag vil lukke huller, hvor det er, at andelsboligforenin-

ger opløser sig selv, hvorefter der så sælges videre til nye andelsboligforeninger. Det er et skridt i den rigtige retning, ingen tvivl om det.

Det spørgsmål, som også den konservative ordfører har været inde på i flere omgange, er så, hvorvidt der kan ske spekulation, i den forstand at man som andelsboligforening ophæver sig selv, likviderer sig selv, og sælger videre til en privat udlejer. Der vil jeg da give den konservative ordfører ret i, at det er de nye lejeres eget ansvar at sige ja til en renovering, jævnfør § 5, stk. 2, i boligreguleringsloven. Men det, der sker, er jo, at konsekvensen under alle omstændigheder kan være, at de her lejligheder bliver solgt.

Det kan godt være, at der så er en lejer, der har valgt det her af egen fri vilje, men hvis konsekvensen er, at der er flere og flere andelsboligforeninger, der bliver opløst og likvideret, får vi altså flere og flere dyrere lejelejligheder i byerne, hvorefter det bliver sværere for folk at få sig en bolig. Og det synes vi er problematisk.

Angrebet på andelsboliger vil fortsætte, for hvis man som andelsbolighaver kan se, at man måske kan få 500.000 kr. eller 1 mio. kr. i hånden, tror jeg også, man er interesseret i at fraflytte sin bolig og flytte hen i noget andet eller at bo til leje under nogle nye forudsætninger til en dyr leje. Men konsekvensen bliver, at prisniveauet samlet set stiger, og det er det, vi er bekymrede for. For vi synes fra socialdemokratisk side, i hvert fald når vi tænker på København og på Århus og andre storbyer, at det er for dyrt at få en bolig og bo med sin familie. Derfor er vi bekymrede, derfor vil vi gerne lukke alle de huller, der er.

Derfor var vi sådan set positivt overrasket over, at Dansk Folkeparti kom konstruktivt på banen med spørgsmål osv. Vi troede, vi kunne tage Dansk Folkeparti på ordet og imødekomme deres ændringsforslag. Nu kan vi så forstå, at Dansk Folkeparti har lavet en kovending, og det er vi oprigtig skuffede og ærgerlige over.

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører om to ting. For det første: Når vi nu ser på de svar, der er givet af Justitsministeriet vedrørende vurderingerne af grundlovens § 73, nemlig at der kan rejses alvorlig tvivl om, om det er grundlovstridigt at indføre maksimalpriser, hvilke forventninger har Socialdemokraterne så til den udvalgsbehandling, vi nu skal have over de næste 2 dage, før det her forslag går til tredje behandling? Forventer man, at man kan få