

bemærkning. Sandheden er, at SF stillede et forslag om en avancebeskatning, som var til første behandling i april måned. Vores forslag var ikke grundlovsstridigt, det var skattestopstridigt, og derfor ville regeringen ikke være med til det. Der var ikke flertal for det. Men der gjorde vi opmærksom på problemet.

Regeringen var imod, fordi det var imod skattestoppet, og fordi den ikke mente, at det var et stort problem i det hele taget. Det indrømmer den så nu at det er og kommer i sidste øjeblik med det her forslag. Godt nok. Bedre sent end aldrig, men det er da rimeligt, at når vi nu er nogle, der kan se, at det kan gøres på en bedre måde, så gør vi opmærksom på det og beder om en ordentlig behandling af det. Det her Folketing har mange gange behandlet kompliceret lovgivning i allerallersidste øjeblik. Det har man gjort mange gange, og alle, der har været medlem af Folketinget gennem mange år, kan berkræfte, at det har været tilfældet. Det er ikke altid optimalt, men man har gjort det, og selvfølgelig kunne man også godt, hvis man ville, få en ordentlig behandling af hele grundlovsspørgsmålet og spørgsmålet om en maksimal pris på det her. Hvis man ville.

Jeg håber på, at vi mellem anden og tredje behandling, hvor vi selvfølgelig skal have lovforslaget tilbage, kan komme lidt dybere ind i det. Hvis det ikke kan lade sig gøre, håber jeg, at vi under alle omstændigheder kan få et tilsagn om, at vi til efteråret, når vi ser på udviklingen, da kan dels følge udviklingen, dels få en uvildig undersøgelse af det her, virkelig få det analyseret og så på det grundlag eventuelt tage sagen op igen.

Kl. 13.30

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er tre, der har korte bemærkninger nu. Den første er fru Inge-Lene Ebdrup, efter hende er det fru Charlotte Fischer og så fru Anita Knakkegaard.

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Jeg vil gerne først slå helt fast, at for Venstres vedkommende er vi imod maksimalpriser af to årsager: for det første af politiske årsager – dem kan vi komme tilbage til senere, men vi vil simpelt hen ikke indføre maksimalpriser. For det andet er vi meget, meget skeptiske over for grundlovsspørgsmålet.

Jeg står her med et svar fra Justitsministeriet, hvor der står, at man kan rejse alvorlig tvivl i forhold til grundlovens § 73.

Så vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: Når nu udlægningen ud fra det, hr. Holger K. Nielsen siger, er, at det er tyndt i kanten, er SF slet ikke bekymret for, når man her i løbet af 2 dage vil have afklaret et spørgsmål, hvor Justitsministeriet siger, at der er alvorlig tvivl om, hvorvidt det er grundlovsstridigt, at haste det igennem i løbet af 2 dage i et lovforslag, hvor det i øvrigt ikke hører hjemme – et lovforslag, som kan have sit egen forløb, have sit eget liv – og hvor det er helt ekstraordinært? Jeg synes, det er hastværk og lastværk.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg kan forstå, at det er nu det politiske, der spiller hovedrollen for Venstre, og det er legitimt nok. O.k., så er vi kommet så langt, at det ikke længere er det juridiske, der er hovedargumentet for Venstre, det er det politiske.

Så spørger fru Ebdrup, hvorfor vi i sidste øjeblik kommer med det her. Sandheden er jo, at allerede efter førstebehandlingen blev det her spørgsmål stillet, og vi fik nogle helt, helt overfladiske papegøjesvar fra Justitsministeriet, hvor man bare skrev, at det måtte bero på en konkret vurdering – ja, det må det altså rent faktisk! – hvor det var umuligt at få nogen som helst kvalificeret bedømmelse, før vi fik notatet i dag, som er betydelig mere grundigt, men som i hvert fald trænger til en eller anden kritisk gennemgang, før vi tager det for gode varer. Så derfor er der altså grundlag for, at vi ser nærmere på det her, efter at dette lovforslag er vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Så vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: I givet fald den udvalgsbehandling, vi nu skal have her mellem anden- og tredjebehandlingen af det her forslag, fastholder, at der i svaret fra Justitsministeriet bliver fastholdt, at der kan rejses alvorlig tvivl i forhold til grundlovens § 73, er SF så stadig væk indstillet på at gennemtvinge det ændringsforslag, man har stillet til L 173?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jo det, vi skal have diskuteret. Det, vi skal finde ud af, er, om man med føje kan hævde, at der er alvorlig tvivl i forhold til grundloven, om