

Det har vi sagt i førstebehandlingen. Det har vi sagt i udvalgsarbejdet. Så jeg forstår ikke, hvorfor Dansk Folkepartis ordfører lige pludselig får det indtryk, at vi skulle være imod det her forslag.

Vi vil meget gerne leve op til de intentioner, som også fremgår klart af ministerens pressemeddelelse, hvor der bliver lagt op til, at der fuldstændig skal bremses for spekulation. Vi har faktisk tænkt os at yde en service over for Dansk Folkeparti, som jo meget klart og tydeligt var på banen både i udvalgsarbejdet, i Jyllands-Posten og på TV 2 med at understrege, at det, som ministeren havde lagt frem, ikke var tilstrækkeligt. Dansk Folkeparti er faktisk citeret i Jyllands-Posten for at sige, at der er en hel ladeport, der bliver åbnet med det her forslag, fordi det ikke er tilstrækkeligt.

Vi har så villet yde en service over for Dansk Folkeparti, imødekomme Dansk Folkeparti og være med til at sikre, at der ikke sker mere spekulation på det her område. Så jeg kunne godt tænke mig at høre: Nu hvor der så er usikkerhed om, hvorvidt det her er grundlovsstridigt, hvad er det så for nogle nye argumenter, der er kommet, for at Dansk Folkeparti ikke vil støtte det her forslag, som de i første omgang gik ind for?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg vil sige til hr. Rasmus Prehn, at det da er væsentligt, hvis det her er grundlovsstridigt. Vi har også ønsket at bevare de andelsboliger, som vi har, men vi har sandelig da ikke lyst til at gå ud og direkte ekspropriere på den her måde. Det kan vi simpelt hen ikke. Derfor synes jeg, at det rimelige er, og sådan går jeg da ud fra det er, at Socialdemokraterne, SF og andre også stemmer for lovforslaget, som det foreligger.

Så hvorfor det hastværk med at stille et ændringsforslag midt i det hele, hvor man ikke engang ved, om det er lovligt? Efter al sandsynlighed strider det imod grundloven.

Kl. 13.25

Hvorfor kunne man ikke lige så godt have sagt, at vi lukker det hul, vi kan lukke nu, og så undersøger vi det bagefter og får en ekspert til at udtale sig? Man har simpelt hen haft så travlt, at det næsten kunne være løgn.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Dansk Folkepartis argumentation om, at vi fra forslagsstillernes side skulle have haft travlt og

prøvet at haste noget igennem, synes jeg er lidt malplaceret, al den stund lovforslaget er fremsat meget, meget sent i den her folketingsssamling som en hastesag.

Vi har villet være sikre på, at vi ikke lavede lovsjuk, at vi ikke fortalte offentligheden, at vi lukkede for alle huller, og så gjorde det modsatte. På foranledning af Dansk Folkeparti, som rejste nogle meget relevante spørgsmål – det anerkender jeg – prøvede vi at få spurgt ind til det her og stille ændringsforslag for at få det undersøgt tilstrækkeligt.

Vi har ikke villet haste noget igennem, vi har villet leve op til de samme gode intentioner, som Dansk Folkeparti har, om at sikre, at der ikke foregår spekulation på andelsboligområdet og at der også fremover er billige andelsboliger til folk.

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren har ikke ønsket at tage ordet. Så går vi til anden ordførerrunde. Den første, der har bedt om ordet i anden runde, er hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

Lige til fru Anita Knakkegaard: Man skal altså ikke tro på alt det, man hører. Især når Justitsministeriet siger noget, skal man ikke tro på, at alt det, de siger derovre, faktisk også er rigtigt. Man skal ligesom bruge sin egen sundt, kritiske dømmekraft i forhold til det her.

Og det er altså uhyre tvivlsomt, at et sådant prisloft vil være grundlovsstridigt. Mig bekendt er der utallige eksempler på, at man har lavet den form for lovgivning, måske også på andre områder, hvad ved jeg, men at det skulle være grundlovsstridigt at gå ind og begrænse, hvor høj en pris kan være, var for mig meget, meget overraskende. Jeg synes i og for sig også, at de svar, vi har fået, er så tynde i kanten, at der er grundlag for, at vi kan diskutere det videre.

Derfor er jeg da også glad for Dansk Folkepartis holdning, sådan som vi opfatter den, men nu vil jeg godt høre, om jeg har opfattet det rigtigt: Er det sådan, at Dansk Folkeparti er indstillet på, at man, selv om det her ikke bliver gennemført, får lavet en uvildig vurdering af, hvorvidt det er grundlovsstridigt at få et maksimalt prissystem, og er Dansk Folkeparti på det grundlag villig til at revurdere hele denne her problemstilling?

Når det bliver sagt, at det er os, der har hastværk, må jeg sige, at jeg synes, det er en utidig