

I øvrigt vil jeg sige, at i betragtning af, at formanden har tilladt, at man behandler det her ændringsforslag, så må formanden have vurderet, at det ikke er grundlovsstridigt, for det ville være ulovligt, hvis Folketinget behandlede grundlovsstridige ændringsforslag. Der er ingen, der har gjort gældende over for formanden, at det her var grundlovsstridigt, så derfor har vi selvfølgelig ret til at stemme for det ændringsforslag, også i henhold til, hvad Folketinget har lov til.

Jeg mener i allerhøjeste grad, at det er helt, helt ude i hampen, hvad det er, man forsøger her fra regeringens side. Man bruger Justitsministeriet som middel til at få en politik gennemført, som man selv ønsker.

**Første næstformand (Svend Auken):**

På den givne foranledning skal jeg gøre opmærksom på, at formanden normalt ikke tager stilling til spørgsmål om grundlovsmedholdelighed af forslag, før disse forelægges her. I dette tilfælde er der ingen, der er kommet til formanden og har forelagt dette spørgsmål.

I øvrigt er opfattelsen den, at formanden skal forhindre, at der bliver behandlet grundlovsstridige forslag i Folketinget. Her er praksis, at det skal være indlysende grundlovsstridige eller klare grundlovsstridige forslag, før formanden, som i øvrigt plejer at inddrage Udvalget for Forretningsorden, afviser et forslag med denne begrundelse.

Som jeg nævnte før, har dette spørgsmål om grundlovsstridighed ikke været forelagt formanden, og derfor er der i overensstemmelse med praksis ikke skredet ind over for det pågældende forslag. Derfor er min indstilling, som tingene i dag foreligger, at vi fortsætter behandlingen af det konkrete forslag.

Det er nu ordføreren, der svarer.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Jeg vil lige sige til hr. Holger K. Nielsen, at vi ikke vil stemme for noget, der eventuelt kan være grundlovsstridigt. Det har vi ingen interesse i, og vi kan derfor ikke stemme for det ændringsforslag, der foreligger.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg forstår godt, at Dansk Folkeparti har et problem her, for man har jo sagt til pressen, man har

sagt til offentligheden, at man er villig til at gennemføre et maksimalprissystem. Det fremgik endda i Jyllands-Posten for en god uges tid siden, at det var Dansk Folkepartis eget forslag, at man forberedte et forslag om maksimalpriser, men da man så havde fundet ud af, at det var grundlovsstridigt, ville man ikke alligevel.

Så er det bare, vi siger, at der i allerhøjeste grad er begrundet tvivl om, hvorvidt det er grundlovsstridigt. Der er i allerhøjeste grad begrundet tvivl. Læser man Justitsministeriets store notat fra i dag, ser man, at det er særdeles uklart på de punkter. Særdeles uklart. Vi trænger altså til at få en langt, langt mere præcis redegørelse for, hvordan det her forholder sig i forhold til grundloven.

Derfor må jeg sige, at det måske er forventeligt, at Dansk Folkeparti af politiske grunde ikke vil være med til det her. Men det har altså intet at gøre med grundloven, når Dansk Folkeparti nu løber fra det, de har sagt tidligere.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Vi har som mange andre stillet nogle spørgsmål, og det her var et af dem. At det så bliver opfattet, som om vi også skulle stille et ændringsforslag, er en helt anden side af sagen.

Vi har bl.a. også spurgt, hvad det vil koste for andelsbolighaverne, hvis vi gennemførte det her med maksimalpriser, og vi har fået at vide, at det vil koste enorme beløb. Så alene af den grund kan vi jo ikke bare sige ja. En ting er, at man stiller spørgsmål, og at man ønsker og gerne så, at der var maksimalpriser, men en anden ting er en klar vurdering af, hvor grænsen går. For os er grænsen måske her. Men vi har altså lov til at stille spørgsmålet, nøjagtig ligesom hr. Holger K. Nielsen har lov til at stille sine spørgsmål.

Vi kan som tidligere sagt stadig væk ikke stemme for det ændringsforslag, der foreligger.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Dansk Folkepartis ordfører nærmest antyder, at vi fra socialdemokratisk side, fra SF's side og fra Enhedslistens side, som holder fast i det her ændringsforslag, skulle være imod selve forslaget. Det har vi sådan set ikke givet udtryk for. Vi har hele tiden sagt, at vi synes, det var et skridt i den rigtige retning. Vi har sagt, at vi gerne vil være med til at lukke de her huller, som er der med hensyn til spekulation på andelsboligområdet.