

Det, som er det afgørende for os, er, at vi ønsker at kunne fastholde en del af boligmassen som andelsboliger, boliger, som er gode, sunde, fornuftige og til en fornuftig pris, som der ikke kan spekuleres i, sådan som der bliver på det øvrige boligmarked.

Den konservative ordfører må jo indrømme, at hvis man ser på ejerboligmarkedet, er priserne kommet op på et niveau, hvor det næsten er umuligt for unge familier at komme ind i en ejerbolig, fordi der er scoret så store kapitalgevinster af dem, der bor der i øjeblikket. Det er virkelig et af de største skel, vi oplever i det danske samfund. Derfor er det så vigtigt at kunne fastholde andelsboligmassen.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Holger K. Nielsen nævner, at jeg muligvis har større kendskab til investors tankegang. Det skal jeg lade være usagt. Det er ikke det, det handler om her. Min argumentation i den her sag hviler ikke på, hvordan investor tænker, den hviler på et kendskab til lejeretten.

Derfor er det også fuldstændig ligegyldigt i den situation, at en andelsboligforening er blevet likvideret og solgt til en investor, om vi taler andelsbolig eller ej. Nej, så taler vi traditionel lejeret, det omkostningsbestemte og det lejedes værdisystem, altså skiftet fra boligreguleringsloven og over til lejelovens system. Det er en problemstilling, som har været aktuel i Folketinget siden 1939.

Der kan jeg fortælle hr. Holger K. Nielsen, at der er det sådan i lejeretten, at lejeren sidder på det omkostningsbestemte lejeniveau, som er lavt, medmindre han aftaler med sin udlejer at få et nyt badeværelse eller et nyt køkken og så kommer over i det lejedes værdi, eller det sker ved, at ejendommen er tom. Det har intet med andelsboliger at gøre.

Det, vi taler om her, er fra boligreguleringsloven, som også er en lejelov, og derfor har det ikke noget at gøre med mit kendskab til, hvordan en investor tænker.

Kl. 13.15

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Anita Knakkegaard som ordfører.

Anita Knakkegaard (DF):

Der har været en del polemik om, at Dansk Folkeparti nok ville stemme for det med maksimalpriserne, men vi ved jo alle sammen, at hvis vi

tager spørgsmål 6, fremgår det også, at ændringsforslaget, som jo er stillet af Socialdemokraterne, Enhedslisten og SF, er taget derfra. Og der står rent ud som svar på spørgsmålet:

»Spørgsmålet om indførelse af en bestemmelse om, at maksimalpriserne gælder ved et samlet salg af hele andelsboligforeningens ejendom, har på grund af bestemmelseernes indgribende karakter været forelagt for Justitsministeriet, som har meddelt, at en sådan bestemmelse rejser alvorlig tvivl i forhold til grundlovens § 73 om beskyttelse af ejendomsretten.«

Derfor kan vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig ikke stemme for. Vi vil gerne beholde vores andelsboliger til en rimelig pris, men vi kan jo ikke gå ind og krænke grundloven. Det har vi på ingen måde lyst til.

Jeg vil endvidere også gøre opmærksom på et forhold med hensyn til den dato, man har sat, den 1. september: Man kan jo ikke nå at få en valuarvurdering inden den 1. september 2005. Det ville være totalt umuligt, der er sommerferie, og andelsforeningen skal indkalde andelshaverne til møde om, hvorvidt man vil have en valuarvurdering. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre.

Så jeg synes, man burde have ventet og stemt for det her, som lukker de væsentligste huller, og så have sagt: Vi vil egentlig gerne have en ekspertvurdering, for hullet skal lukkes inden sommerferien.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

O.k., hvis der er tale om datoen den 1. september, så lad os snakke om det, det skal ikke skille os ad i hvert fald.

Med hensyn til grundloven er problemet, at vi i allerhøjeste grad mener, at Justitsministeriet er på meget tynd is, hvad denne her sag angår. Det er ikke nogen overbevisende argumentation, der kommer fra Justitsministeriet, og der er altså grund til at få det undersøgt nærmere, også af nogle eksperter uden for det her hus.

I øvrigt bekræfter det mig i, at Folketinget bør have et lovnævn. Det er fuldstændig uacceptabelt, at den her slags vigtige ting skal bestemmes af et notat fra Justitsministeriet, som det først lykkedes at få frem, en halv time før vi startede andenbehandlingen her. Vi har kørt på sniksnak og papegøjesvar i næsten en uge fra Justitsministeriet. Så får vi endelig et notat til sidst her, og det notat er i allerhøjeste grad problematisk.