

private udlejningsmarked, hvor de her ejendomme er blevet solgt for en stadig højere pris. Vi er altså fra socialdemokratisk side bange for, at de her priser vil fortsætte med at stige, også selv om man griber ind.

Jeg er ikke sikker på, at den argumentation, som den konservative ordfører lægger til grund, holder, og derfor vil jeg gerne høre, om man er parat til at gribe ind med tiltag. Jeg vil også gerne høre ministeren, om ministeren er interesseret i at gribe ind med tiltag for at dæmme op for det her.

Vi fik jo det indtryk på det samråd, vi holdt i torsdags, at ministeren var interesseret i at gribe ind med tiltag, og hvis det viste sig, at maksimalprissystemet ikke var i strid med grundloven, så gav ministeren udtryk for, at også regeringen ville stille med et sådant forslag.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg må konstatere, at den socialdemokratiske ordfører ser spøgelse ved højlys dag, for det er sådan, at hvis lejereren sidder i ejendommen, så kan der ikke ske nogen renovering af ejendommen uden hans accept. Det kan derimod ske med hans accept, og så er der også sket en forbedring af boligmassen. Sådan har det været i mange, mange, mange år. Ejendommen er omfattet af det omkostningsbestemte niveau, indtil der sker en forbedring, og så længe der sidder en af de gamle andelsboligejere i ejendommen, kan det ikke ske uden hans accept. Så jeg ser ikke problemet, må jeg sige til hr. Rasmus Prehn.

Det er da o.k., at huslejen stiger i pris med lejerens accept, mod at han får nyt køkken, nyt badeværelse, eller hvad det nu kan være. Sådan har lejeloven været siden 1939, da vi fik den midlertidige boligreguleringslov.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Altså, vi har nogle helt forskellige tilgange til det her. Vi mener fra SF's side, at det er meget vigtigt, at man fastholder en andelsboligsektor, som ikke er en del af den almindelige boligspekulation, er en del af den meget uheldige udvikling, som man har oplevet på det øvrige boligmarked gennem mange år.

Kl. 13.10

Når vi går ind med vores argumentation, så skyldes det primært, at vi ønsker at forsvare den andelsboligsektor, vi har i øjeblikket. Derfor forstår jeg altså ikke, at hr. Jakob Axel Nielsen og

de borgerlige nu løber fra det, som de tidligere har givet udtryk for, hvor de har sagt, at det godt kunne være en god idé at se på et maksimalprissystem, hvis det er i overensstemmelse med grundloven. Dansk Folkeparti har også sagt det ganske, ganske tydeligt.

Det tyder på, at det ikke er helt så enkelt endda, som hr. Jakob Axel Nielsen giver udtryk for, hvor han siger, at det her ikke vil kunne lade sig gøre, det er umuligt. Nej! Der er jo stor interesse fra private spekulanters side for at gå ind på hele det her marked. Det er det, vi vil have sat en stopper for, og det gør man altså bedst ved det maksimale prissystem.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg kan sige til hr. Holger K. Nielsen, at også i regeringen er vi meget optaget af at fastholde andelsboligtanken og andelsboliger som en billig boligform til studerende, ældre, ja, hvem der i øvrigt måtte købe et andelsboligbevis. Det er jo netop derfor, vi har fremsat det her lovforslag, som forhindrer den mulighed, at det er gratis at sælge og stadig væk at blive boende, nemlig ved at stifte en ny andelsbolig. Det er jo der, det er gratis, for lejerne mister ikke noget, de mister ikke deres ejendom.

Derfor bliver jeg nødt til at sige igen, at der, hvor det ikke er gratis, hvor man virkelig skal tænke sig om, inden man går ud og laver en forretning, der giver penge, er der, hvor man også skal fraflytte sin ejendom. Det vil i øvrigt være helt urealistisk at tro, at alle ejendommens beboere på en gang ville fraflytte, og det er jo det, investoren kræver for at få en ejendom, der er interessant rent investeringsmæssigt. Det forhindrer vi ikke, men vi forhindrer, at man kan fraflytte gratis, nemlig fra andelsbolig til andelsbolig, mens der jo er en realitet i den anden flytning.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Altså, jeg skal ikke afvise, at den konservative ordfører har et større kendskab til, hvordan sådan nogle investorer tænker. Det skal jeg ikke udelukke, men alligevel vil jeg sige, at det da er meget tænkeligt, og mig bekendt er der også eksempler på det, at man overtager en ejendom, og så regner man med, håber på, at de resterende, som ikke er flyttet, kommer til at flytte, ja, måske tvinger man dem næsten til det, for at man kan få den gevinst, man skal have. Så der er jo stadig væk spekulationsmuligheder her.