

blev bare stemt ned; det var der ingen grund til, så det stemte man bare ned. Nu lægges der op til her, at vi bare stemmer uden at give mulighed for, at grundlovsspørgsmålet også her bliver be-lyst.

Jeg synes, det er en meget, meget betænkelig og beklagelig politik, regeringen og dens støtteparti, Dansk Folkeparti, fører på de her områder.

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning til procedurespørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

På Socialdemokraternes vegne vil jeg gerne sige, at vi også bakker op om, at vi trækker forslaget tilbage. Det er mest rimeligt, når der er usikkerhed om, hvorvidt det er grundlovsstridigt, så vi får det klarlagt, sådan at vi kan få behandlet ændringsforslaget på de rigtige betingelser. Det er altså ikke rimeligt, at man skal stemme om et ændringsforslag, hvor der argumenteres med, at det er grundlovsstridigt, når Justitsministeriet ikke kan dokumentere det tilstrækkeligt.

Jeg har også forstået det sådan, at der er flere partier, som har tilkendegivet, at de faktisk ville støtte de her forslag om maksimalpriser, hvis det var sådan, at de ikke var grundlovsstridige.

Formanden:

Fru Charlotte Fischer for en kort bemærkning til proceduren.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Vi vil heller ikke modsætte os det, hvis der er medlemmer, der ønsker at føre det her tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen. Men for os er det nok vigtigt at få sagt, at den usikkerhed, der er om, hvorvidt det her er ekspropriation i grundlovens forstand, faktisk ikke er afgørende for, hvordan vi ser på sagen.

Vi er under alle omstændigheder imod det her maksimalprissystem. Når vi er det, så handler det jo om at forstå, at lægger man en maksimalpris ind, så betyder det, at der er nogle, der kan købe en ejendom til en maksimalpris, der er under markedsniveau, og når det er sådan, så kan vi faktisk ende i en situation, hvor det bliver penge under bordet, der vil afgøre, hvem der kan løbe af sted med en ejendom, der er billigere, end markedet siger, og det synes jeg er et problem.

Formanden:

Hr. Jakob Axel Nielsen for en kort bemærkning til procedurespørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Regeringens forslag indeholder intet om maksimalpriser. Grunden til, at den her debat om grundloven kommer ind i billedet, er, at der er stillet et ændringsforslag, som i virkeligheden rækker langt ud over det, der kunne dannes enighed om. Efter min opfattelse bør vi se bort fra ændringsforslaget, og derved kommer vi også uden om den her grundlovsdiskussion.

Hvad angår selve grundlovsdiskussionen, hvis man skal gå realistisk til forslaget om maksimalpriser, så har vi i udvalget drøftet, at intet er sikkert, når der er tale om grundloven, men Justitsministeriet har i forskellige afskygninger fået spørgsmålene om grundlovsrættigheder i maksimalpriser to gange og er hver gang kommet frem til den konklusion, at det vil være grundlovsstridigt.

Derfor vil min konklusion være, at vi ikke kan medvirke til at tilbagekalde forslaget inden andenbehandlingen, men at det er o.k. at drøfte det i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Afstemningen venter, til vi genoptager mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.00

Mødet genoptaget kl. 13.00

Første næstformand (Svend Auken):

Må jeg minde om, at umiddelbart før vi afbrød mødet, havde vi en forhandling, der nu er sluttet, om, at den sag, der i øjeblikket er til behandling, umiddelbart skulle sendes tilbage til udvalget og andenbehandlingen dermed afbrydes. Denne forhandling er nu slut, og vi går til afstemning om dette forslag.