

Hvorfor lige det her prisloft på den her måde så overskrider den grænse, som der tilsyneladende er et eller andet sted, bliver der overhovedet ikke argumenteret for i de svar, vi har fået fra regeringen. Hvis man accepterer denne her argumentation, så er man altså ude i nogle fortolkninger af § 73 i grundloven, som for mig at se vil kunne få ganske, ganske væsentlige konsekvenser. Derfor er det jo mildest talt ikke særlig tilfredsstillende, at vi står med en uafklarethed med hensyn til, hvorvidt et maksimalprissystem er grundlovsstridigt eller ej, i en situation, hvor der faktisk tegner til at være et flertal for at acceptere det ændringsforslag, hvis det kan holdes inden for grundloven.

Det er utilfredsstillende, at vi er uafklarede, og derfor vil vi fra SF's side altså bede om, at vi ligesom ved det foregående lovforslag får stoppet andenbehandlingen, får det tilbage til udvalget, før vi færdiggør andenbehandlingen, og hvis der ikke er flertal for det, at vi under alle omstændigheder tager det her tilbage mellem anden- og tredjebehandlingen. Der er stadig væk en lang, lang række ting, der skal afklares her.

Som sagt er vi overordnet set tilhængere af, at der bliver grebet ind på det her område. Vi mener, at der kan findes en bedre måde at gøre det på end den, regeringen foreslår, og vi mener faktisk, at de mennesker, der ikke ønsker, at deres bolig skal være spekulationsobjekt, som ønsker at fastholde andelsboligen som et billigt alternativ til det boligmarked, hvor priserne i øjeblikket eksploderer, skal have en sikkerhed for, at det også vil kunne være tilfældet fremover.

#### Formanden:

Der er nu af hr. Holger K. Nielsen stillet forslag om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal give medlemmerne lejlighed til at udtale sig om dette forslag efter reglerne om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### Inge-Lene Ebdrup (V):

Nu er debatten jo udelukkende om det at afbryde andenbehandlingen, så derfor vil jeg vende tilbage senere med mine bemærkninger til det, som hr. Holger K. Nielsen sagde, for jeg må i hvert fald for Venstres vedkommende give klart udtryk for, at uanset hvad kan vi ikke støtte ændringsforslag om maksimalpriser.

Hvad angår at stoppe andenbehandlingen, synes jeg også, at vi skal afvise det. Det mener jeg ikke der er noget grundlag for. Men at trække forslaget tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, så vi kan få afklaret de her ting, få stillet nogle flere spørgsmål og få nogle flere svar, kan vi principielt ikke have noget imod.

Det er Venstres mening.

(Kort bemærkning).

#### Holger K. Nielsen (SF):

Det er klart, at vi skal have det tilbage mellem anden og tredje behandling. Der er stillet nogle ændringsforslag her. Holdningen til de ændringsforslag, sådan som jeg har forstået det på i hvert fald Dansk Folkeparti og sådan set også på regeringen gennem de udsagn, der er kommet i Boligudvalget, er afhængig af, om ændringsforslagene er grundlovsstridige eller ej.

Er de ikke grundlovsstridige, har jeg forstået, at Dansk Folkeparti vil støtte de her ændringsforslag, det er i hvert fald, hvad der er tilkendegivet i medierne og også op til det her lovforslag, og jeg har også forstået, at der så faktisk vil være flertal for at støtte ændringsforslagene.

Derfor er det da uhyre vigtigt, at vi, før andenbehandlingen er færdiggjort, får afklaret spørgsmålet om, hvorvidt de er grundlovsstridige eller ej.

(Kort bemærkning).

#### Anita Knakkegaard (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte, at det går tilbage til udvalget på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

#### Frank Aaen (EL):

I Enhedslisten er vi fuldstændig enige i det, hr. Holger K. Nielsen sagde før, og vi mener også, at det er så vigtigt, at vi bør afbryde forhandlingen og få det tilbage til udvalget.

Jeg vil sige med det samme, nu hvor jeg har hørt regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at det er en meget uheldig skik, der har bredt sig. Altså forleden dag var det et spørgsmål om afklaring af de skattemæssige konsekvenser for milliardbeløb, der skulle tilbage i udvalget, før vi stemte om det. Det stemte man ned.

Kl. 11.55

I dag ved Folketinget i virkeligheden ikke, hvad det har stemt om. Lige for et sekund siden stemte man imod en afklaring af et grundlovs-spørgsmål i forbindelse med lukkeloven. Det