

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg fik ikke noget andet svar på, hvorfor det er ansvarspådragende i det ene tilfælde og ikke i det andet tilfælde, end at når det er de store butikker og dem, der ejer centrene, der har et krav, så følger regeringen det straks og uden videre palaver. Når det er små butikker, der har et problem, så kører man bare hen over dem. Det er ikke noget problem.

Nu får vi det tilbage i udvalget, og så vil jeg egentlig talt foreslå, at vi bliver nødt til at afbryde forhandlingen. Når nu regeringen har anerkendt, at vi skal have det tilbage i udvalget og have kigget nærmere på det, så kan vi jo ikke stemme om ændringsforslaget, før det er belyst. Jeg tror, hr. Jens Hald Madsen er fuldstændig enig i, at man jo ikke kan stemme på et ufuldstændigt grundlag, så derfor må vi have afbrudt andenbehandlingen og have det tilbage i udvalget.

Formanden:

Der er nu af hr. Frank Aaen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Udgangspunktet har jo været, at Dansk Folkeparti samt regeringspartierne har trukket det ændringsforslag på grund af den rådgivning, man har fået fra regeringen, nemlig at det ikke er juridisk holdbart. Det vil sige, vi har fået tilstrækkelig information. Derfor er der overhovedet ikke nogen grund til at ændre på det her.

Hvis Enhedslisten har en opfattelse af, at det er juridisk holdbart, så fred være med det. Men det, der er ved det, er, at Dansk Folkeparti stillede et ændringsforslag, hvortil man fik juridisk bistand, og de sagde fra Justitsministeriets side, at det ikke var juridisk gangbart. Derfor trak Dansk Folkeparti ændringsforslaget, hvilket blev støttet af Venstre og De Konservative, og længere er den ikke.

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning om procedurespørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det eneste, Folketinget har fået oversendt i den sag, er en bemærkning fra ministeren om, at det formentlig kan udløse et erstatningskrav efter grundlovens § 73, og ikke andet. Ikke ét dokument.

Nu er det jo så heldigt, at vi har både justitsministeren og den fungerende erhvervsminister til stede, og derfor kan vi jo bare bede ministrene om at fremlægge den juridiske dokumentation, som jeg går ud fra er mere end én sætning, for, at det er, som der bliver sagt af Venstres ordfører her fra Folketingets talerstol. Så skal jeg gerne bøje mig. Men hvis ikke det kan ske, så må vi have det tilbage i udvalget, ellers er Folketinget ikke ordentligt oplyst.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, forkastedes, idet 49 (S, RV, SF og EL) stemte for, 69 (V, DF og KF) imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 107 mod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.