

Forhandling**Pia Gjellerup (S):**

Dette er på mange måder et udmærket forslag, og jeg skal kvittere for, at det under udvalgsbehandlingen også er kommet dertil, at statsministeren har givet et tilsagn om at ville overveje mulighederne for at undersøge, om man kunne samle en række af de forskellige vurderinger, der er af forskellige udgivelser inden for forskellige lovgivninger, sådan at vi ikke vurderer, om man har dagblade eller dagbladslignende udgivelser, forskelligt fra område til område, moms, portostøtte og nu her i sammenhæng med det, der er afløseren for Dagspressens Finansieringsinstitut.

Jeg vil gerne kvittere for, at det tilsagn er blevet givet, og at det arbejde også er blevet indlagt i et udvalgt, der i forvejen arbejder med noget af den samme problematik, især knyttet til portostøtten.

Imidlertid er der et emne, som med ændringsforslag blev forsøgt repareret under andenbehandlingen, og når jeg siger forsøgt, så er det, fordi et flertal i salen afviste ændringsforslag fra bl.a. Socialdemokratiet. Det var ændringsforslag, der dels gik på at udvide nævnet med et enkelt medlem for at få en lidt bredere dækning af de udgivelsestyper, som rent faktisk bliver behandlet i nævnet, dels forberede det til den mulige fremtidige bredere opgave, dels sikre – og det var så et andet element af ændringsforslagene – at der bliver varetaget ligestillingsmæssige hensyn i udpegningen af medlemmer til det nævn, som nu bliver etableret.

Kl. 10.30

Det er faktisk ærgerligt, at når vi på et tidspunkt som nu vedtager nogle ændringer, fornyelser, af organiseringen af et af de elementer, som handler om, hvordan vores demokrati, nemlig den del af det, der er dagspressen og lignende udgivelser, udvikler sig, så ikke tager nogen relevante ligestillingsmæssige hensyn.

Derfor håber jeg, at vi i dag kan få et tilsagn om, at det også er en ambition, som statsministeren deler, at Dagbladsnævnet kommer til at have en mere ligelig repræsentation af de to køn, end der ellers typisk vil være lagt op til, når vi har indstillinger en for en fra forskellige dele af dansk både videnskabsliv og erhvervsliv, og jeg håber, at vi kan få et tilsagn om, at statsministeren i hvert fald vil medvirke til en bestræbelse på en ligelig sammensætning af nævnet.

Formanden:

Tak til fru Pia Gjellerup. Så er det hr. Jens Rohde som ordfører.

Jens Rohde (V):

Jeg skal blot sige, at når vi har valgt ikke at stemme for de to ændringsforslag, der er stillet af oppositionen, bl.a. af Socialdemokraterne, så handler det jo netop om, at det her forslag netop tager udgangspunkt i, at vi skulle prøve at have minimeret, skal vi sige, interessegrupperne i Dagbladsnævnet for de eksisterende blade og udgivelser, fordi kritikken af Dagspressens Finansieringsinstitut jo netop er gået på, at i en lang række tilfælde har man siddet og vogtet over sine egne interesser, hvorfor det har været meget vanskeligt at få bredt støtten ud til andre end dem, der sad der i forvejen.

Det er baggrunden for det, vi har sagt, for vi har været inde i meget grundige overvejelser om, hvorvidt dansk fagpresse, magasinpresse og ugepresse, disse interesseorganisationer, også skulle være repræsenteret. Men vi har sagt, at det må være mest rimeligt, at vi har et nævn, som består af flest muligt mennesker, der ikke har egeninteresser i udgivelserne, og derfor skal vi ikke fylde nævnet op med en lang række interesseorganisationer, som i forvejen sidder der. Derfor har vi valgt, at der skal være udpeget en fra danske dagblade, i og med at det her jo handler om dagbladslignende publikationer.

Med hensyn til det forslag, som er kommet om at indføre en kvote for, hvor mange kvinder der skal være der, så er det jo en velkendt sag, at vi i Venstre ikke mener, at kvoter er for mennesker, men at kvoter er for fisk.

Formanden:

Tak til hr. Jens Rohde. Så er det fru Pia Gjellerup for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg var nær kommet til at sige, at jeg havde en bemærkning til hr. Jens Kvote, men det hedder jo hr. Jens Rohde, for han må da have fået kvote på hjernen.

Der er ikke tale om at lægge op til en kvote og slet ikke for kvinder. Der er tale om, at man lægger op til en repræsentation, hvor man foreslår en af hvert køn de steder, som man indstiller fra, sådan at der kan blive en ligelig repræsentation af de to køn. Det er vist en særegen oversættelse at kalde det for en kvote, og sådan som hr. Jens