

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu har jeg ikke forudsætninger for at bedømme, hvorfor Vestsjællands Amt hævede skatten sidste år, ud over at jeg bor i Vestsjællands Amt, og at jeg naturligvis har fulgt med i debatten. Jeg vil sige, og det tror jeg også godt at den konservative ordfører ved, at det er helt specielle forhold, der har været gældende i Vestsjællands Amt.

Hvis vi ser ud over kommunerne som sådan og også på amtskommunerne, så har de overholdt det. Der var skabt specielle problemer, og jeg mener, at det er en afsporing af debatten at bruge det som eksempel. I ét år ud af mange år har der været det uheldige eksempel, men hvis man ser på kommunerne under et, så har de holdt det.

Nu er det så ikke mig, der må spørge ordføreren her, men jeg vil så stille det spørgsmål til ministeren, og jeg forventer, at hvis ikke vi får det besvaret i dag, så får vi det formentlig besvaret under tredjebehandling:

Hvad er den egentlige årsag til, at man vil gribe ind? Hvor har man nogen behov for at styre mere end den styring, man har i forvejen? Det er jo en kendsgerning, at ca. 80 pct., måske 90 pct. af dem, der sidder i kommunalbestyrelserne i dag, genopstiller, og der er stor sandsynlighed for, at mange af dem skal sidde og forvalte de nye kommuners måde at fungere på. Har man ikke tillid til, at de vil være ansvarlige i denne her skatteudskrivningsperiode? Har man ikke tillid til, at man i det samarbejde, som foregår og bygges op nu, sørger for, at der er harmoni i denne her udvikling?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Kan hr. Ole Glahn garantere, at der ikke er andre, der på tilsvarende vis vil sætte skatten op, som Vestsjællands Amt gjorde? Der er jo mange kommuner, der kommer i en speciel situation, det er sammenlægningsudvalg, det er en ny opgavefordeling osv., og der er jo et incitament til at sikre sig, at der er en, hvad kan man sige, måske lidt rigelig finansiering, så man kan klare problemerne.

Så der er rigeligt med undskyldninger for at sætte skatten op, og der vil jo også til en vis grad herske forvirring, for der kan være lidt omkring placeringen af opgaverne osv.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu ville jeg jo være en meget magtfuld person, hvis jeg kunne stå her og garantere, at det ikke vil ske. Det er jeg ikke, men jeg forstår egentlig slet ikke spørgsmålet, for vi har jo haft en ordning til og med 2005, hvor de under et har skullet være i nul, og det har man så håndhævet. Der har man haft mulighed for at gå efter de kommuner eller amter, som ikke har overholdt det her. Det har man så af forskellige årsager valgt ikke at gøre, men det er jo efter den ordning, man har styret det.

Det, der er forskellen, er, at nu går man direkte ind og fastfryser en skat med de undtagelser, ændringsforslagene nu indebærer, man går ind og bestemmer, hvad skatten skal være i kommunerne, og det er principielt. Jeg tror også, at den konservative ordfører, der selv sidder i et amtsråd og, så vidt jeg ved, også i en kommunalbestyrelse, men i hvert fald i et amtsråd, ved, hvor vigtigt det er, at man selv kan fastsætte sin skat og være ansvarlig for den måde, indtægter og udgifter udvikler sig på i løbet af året.

Kl. 16.30

Så jeg mener, at der principielt er en helt anden tilgang i det her forslag end i det andet.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det var hr. Ole Glahns mareridt, der greb mig. Efter at jeg har lyttet til debatten, vil jeg spørge den radikale ordfører, om ikke den argumentation, man fører på banen fra regeringspartierne og senest De Konservative med eksemplet Vestsjællands Amt, jo er en argumentation, der så kan begrunde, at man er nødt til at fastlåse skatten hvert år, for det handler jo om det særlige år 2003, og om man ikke kunne forestille sig, at når Vestsjællands Amt, sådan har jeg forstået det, var tvunget ud i at forhøje skatten i 2003, så var det, fordi de var kommet bagud i forhold til naboamterne, hvor Frederiksborg Amt et par år i forvejen havde gennemført en skatteforhøjelse også på 0,2 pct., i øvrigt også et år, hvor man havde indgået aftale om under ét at holde skatten i ro, og hvor amtsborgmesteren i øvrigt hed Lars Løkke Rasmussen.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg kan bekræfte hr. Ole Stavad i, at den argumentation, som den konservative ordfører kommer med, kan føre i en uhyggelig retning lige-