

me, hvad skatten skal være i 2006. Det er det ene spørgsmål. Det tror jeg godt, hr. Poul Nødgaard kan nå at svare på inden for 1 minut.

Det andet spørgsmål, som jeg også tror hr. Poul Nødgaard kan nå at svare på inden for 1 minut, er: Er det forbigået hr. Poul Nødgaards opmærksomhed, at ministeren indtil flere gange har udtalt, at det også er regeringens hensigt at fastfryse skatten for 2007?

Hvis hr. Poul Nødgaard og Dansk Folkeparti mener, at det ikke er rimeligt, vil jeg da meget gerne høre her fra talerstolen, at Dansk Folkeparti siger, at vi først – for sådan hørte jeg hr. Poul Nødgaard – skal have den udligningsreform i gang og diskutere den, før vi skal fastlægge det her. Det vil jeg meget gerne have hr. Poul Nødgaards kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Den giver jeg utrolig gerne. Jeg vil godt lige vedrørende den økonomi, der har været i kommunerne under den nuværende regering, sige, at der har det været sådan, og det gælder også min egen kommune, at vi indimellem har måttet foretage det, der hedder omprioriteringer, fordi vi har været omgivet af de her restriktioner vedrørende skatteudskrivning.

Nu må jeg ikke spørge hr. Glahn, men så kan jeg oplyse ham om noget. Det er vel et sundhedstegn, at man, hvis man vil sætte noget nyt i gang af en eller anden art, så lige prøver at gå sin kommunes administration igennem for de ting, der kører, for at se, om der er nogen ting, der enten kan spares på eller måske helt reduceres?

Det er den øvelse, mange kommunalbestyrelser ikke har gennemført, men det er de så blevet nødt til under den nuværende regering, for de har været nødt til, hvis de ville sætte noget nyt ind og have nogle øgede omkostninger, at se på, hvor de kunne spare nogle andre steder.

KL 16.10

Så vil jeg lige sige vedrørende skatten 2007: Jeg orker ikke at gå ind i en videnskabelig diskussion om det, men jeg vil bare sige, at Dansk Folkeparti ikke er mere bundet af regeringen, end at vi naturligvis har vores frie manøvrer mulighed fremover med hensyn til, hvad vi vil. Vi har f.eks. nogle tanker om – nu er det ikke lige i forbindelse med det her lovforslag, men i al bred almindelighed – at skattestoppet skal være mere socialt afbalanceret. Det kunne jeg forestille mig

vi ville føre ind i de kommende finanslovforhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg må konstatere, at jeg var lidt for optimistisk i mine forventninger om, at hr. Poul Nødgaard ville svare på begge spørgsmålene, for hr. Poul Nødgaard brugte en del tid på at tale om noget, som jeg egentlig ikke opfattede havde særlig meget med denne her sag at gøre, vedrørende kommunernes forhold.

Jeg vil gerne først høre hr. Poul Nødgaard, om det er rigtigt opfattet, sådan som jeg hørte hr. Poul Nødgaard, at han og Dansk Folkeparti ikke nødvendigvis går ind for at støtte, at der skal være et skattestop i 2007.

Og så vil jeg endnu en gang spørge hr. Poul Nødgaard: Hvad er den faglige begrundelse for – og det har ikke noget med videnskab at gøre – at man skal gribe ind i kommunernes skatteudskrivning ud over den generelle aftale, man laver om et kollektivt loff? Hvorfor skal man derudover gribe ind i år? Hvad er det, der gør, at der er behov for det?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu har regeringen valgt, at den fra 2006, der er et meget specielt år – det kan vi vist ikke komme uden om – vil løse det med det her lovforslag med de ændringsforslag, der er stillet.

Jeg vil sige til hr. Ole Glahn, hvis han nu ville høre lidt efter, at jeg ikke vil afvise i dag, at den øvelse, vi laver med lovforslaget, måske også kunne have været gennemført ved en aftale med KL og med Amdsrådsforeningen. Det kan jeg ikke afvise. Men nu fremsætter regeringen det her forslag, fordi den vil være sikker på, at økonomien i 2006 ikke løber løbsk i nogen af de nye storkommuner, der er ved at blive dannet.

Så synes jeg egentlig ikke andet, end at vi skal glæde os over, at den udvikling, der har været igennem flere år med opbremsning i skatteudskrivningen, også sikres i 2006.

Med hensyn til 2007, som er det fortærskede spørgsmål: Skulle vi ikke også tage 2008, 2009 og 2010 med og så begynde at diskutere 3, 5 eller 7 år frem med hensyn til, hvordan kommunernes økonomi udvikler sig? Lad os dog tage 1 år ad gangen. Det, vi forpligter os til med det her lovforslag, er at stemme for 2006, og hvad der sker fremover, vil udspille sig i forhandlinger mellem regeringen og Dansk Folkeparti, der kommer til