

Det her lovforslag er fremsat af en ganske bestemt grund, nemlig at kalenderåret 2006 er et helt specielt år. Det er det, der er overgangsåret til, at de 98 kommuner bliver stiftet pr. 1. januar 2007.

KL 16.00

Da forslaget blev fremsat, var vi ikke helt vilde med det, sådan som det var udformet. Det skal jeg ikke lægge skjul på, det har jeg også sagt til ministeren, og jeg har også sagt det i min folketingsgruppe. Men det er senere blevet ændret, og nu synes jeg, at det er et ganske godt forslag, for nu lever det faktisk fuldstændig op til det skattestop, vi har haft i de seneste år, og som også skal fortsættes i 2006, så man ikke bruger 2006 som et år til på en eller anden kunstig måde at få forhøjet skatterne.

Hvad der er sket med de to ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har fået regeringen med til, er ganske enkelt, at de – jeg ved ikke, hvor mange kommuner, det drejer sig om – måske 20-30 kommuner, der ikke sammenlægges med nogen, naturligvis ikke skal hindres i at sænke skatten, hvis de ønsker at sætte skatten ned med 0,1 pct. eller 0,2 pct. og de har mulighed for det.

Så kommer den anden gruppe af kommuner. Det er dem, der lægges sammen. Der synes jeg, at det er fornuftigt – og jeg hørte det f.eks. på KL's generalforsamling – at flere kommuner var begyndt allerede for 2005 at lave nogle justeringer af deres procenter og grundskyldpromiller, og hvad ved jeg.

Der synes jeg, det lød så fornuftigt, at det naturligvis må være sådan, at hvis fire kommuner, eller fem for den sags skyld, slår sig sammen, og hvis de byråd kan blive enige om at lave en udskrivningsprocent for 2006 og nogle promiller, der stort set giver det samme provenu som det år, de går ud af, altså 2005, så skal der ikke være noget til hinder for det. Det er det, det her udmærkede lovforslag er udtryk for.

Hr. Arne Toft bruger i sit ordførerindlæg nogle, synes jeg, lidt stærke udtryk om, hvilke overgreb det er på kommunerne, og siger, at det er mistillid til kommunerne. Det er ikke spor mistillid. Så kunne det lige så godt have været mistillid de sidste 3-4 år, hvor vi har haft skattestop.

Men glem ikke, at der også under den socialdemokratiske ledede regering i sin tid – det er mange år siden, og det varer forhåbentlig mange år, inden den kommer til igen – faktisk også var en høj grad af indseende med kommunernes økonomi. Jeg synes, at man, når man debatterer

sagen her i dag, fuldstændig glemmer, hvilken stor økonomisk faktor kommunerne udgør i relation til hele samfundsøkonomien.

Derfor må jeg sige, at det må være nødvendigt, at staten har et overordnet ansvar for, at kommunernes økonomi og for den sags skyld også amternes og nu senere regionernes økonomi ikke løber løbsk. Det er det, lovforslaget er udtryk for. Jeg synes, at man efter de ændringer, der er lavet, og også i overensstemmelse med den holdning, Socialdemokratiet har haft i mange år til de her ting, faktisk burde kunne stemme for sådan et lovforslag.

Jeg ved ikke, om det er for på en eller anden måde at stå sig godt med kommunerne, at man stemmer imod det, for man burde efter de ændringer, der nu er lavet, faktisk kunne sige, at det nok ikke kan være anderledes.

Jeg er glad for på Dansk Folkepartis vegne at kunne sige, at vi vil støtte det her lovforslag, når det kommer til tredje behandling i løbet af næste uge. Vi synes, det er et hensigtsmæssigt forslag, sådan som det er udformet nu, og jeg vil godt takke ministeren for stor tilslutning til, at vi fik lavet de udmærkede ændringsforslag. Nu nikker han, så han er meget tilfreds.

Formanden:

Der er en række korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Arne Toft:

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg vil gerne sige, at vi har forståelse for, at man med den store økonomi, som amter og kommuner har, også træffer foranstaltninger. Det har vi jo gjort hele tiden.

Jeg vil bare gerne spørge hr. Poul Nødgaard: Når kommunerne ikke har overtrådt de regler gennem de år, vi har haft et skattestop, hvorfor er der så grund til nu her at lave regler uden om KL om, at de ikke kan sætte skatten hverken op eller ned? Nu bliver der så et ændringsforslag. Hvorfor er det så nødvendigt, når man nu har kunnet se, at de har overholdt reglerne?

Så vil jeg også godt spørge hr. Poul Nødgaard: Synes hr. Poul Nødgaard, at det er i orden, at man forhandler om deponeringen uden at nævne, at man har planer om at fastfryse skatten?

Til sidst har jeg endnu et spørgsmål, for hr. Poul Nødgaard sagde, at skatten bliver låst fra 2006: Hvad sker der i 2007?