

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil da følge op på hr. Ole Glahns indlæg. I SF er vi også for borgerservicecentre. Tænk på, hvor enormt store de kommuner bliver, som nu bliver skabt, og derfor er det da vigtigt, at der er servicecentre til borgerne rundtomkring i kommunen.

Men forudsætningen for, at der opnås tillid blandt borgerne til brugen af de her borgerservicecentre, er, at man, hvis man vil, kan få aktindsigt i, hvad det er for et materiale, som borgerservicecentre bruger, at man ved, at hvis de videregiver oplysninger, så beder de om samtykke. Hvis det er, de behandler en sag fra en anden kommune eller fra staten, kan de ikke få oplysninger, medmindre borgeren har givet samtykke til det. Det er en tillidsskabende foranstaltning over for borgerne, og vi kunne jo også høre på den konference, vi havde, at der ikke var nogen diskussion om det.

I Ringsted anvendte man da selvfølgelig samtykkereglerne, selvfølgelig gav man da aktindsigt, hvis det var, at borgerne ønskede det. Der var det så også bemærkelsesværdigt, at der stort set ikke var nogen, der ønskede aktindsigt, fordi man havde tillid til forvaltningen, og fordi man vidste, at hvis man ville have aktindsigt, så kunne man få det.

Den måde, som regeringen har tacklet hele denne her situation på, synes jeg mildt sagt er underlig. Det er selvfølgelig vigtigt og fint, at fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Tom Behnke fra Retsudvalget har været inde over lovforslaget og har fået overbevist regeringen og indenrigsministeren om, at det faktisk er vigtigt, at man anvender forvaltningslovens principper.

Derfor er det også lidt besynderligt, at indenrigsministeren nu, i stedet for at erkende, at der er nogle juridiske problemer, og at man derfor fjerner § 3, så holder fast i, at man gør, som man én gang har besluttet sig for at gøre. Der er sket nogle ændringer, det anerkender jeg, og det synes vi er rigtig, rigtig godt i SF, men jeg forstår ikke, at man så ikke bare gennemfører det princip, så vi ved, hvad det er for et lovforslag og en lovgivning, der skal vedtages her.

Nu laver man det omvendte. Man kaster sig ud i en lovgivning, og bagefter skal man så via juristers hjælp prøve at analysere sig frem til, hvad der er den rigtige model. Det er simpelt hen en bagvendt måde at gøre det på, og vi støtter ikke lovforslaget, når det skal foregå på den måde.

Vi opfordrer derfor til, at man stemmer for ændringsforslaget, som vi har stillet sammen med de andre.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Frihedsrettigheder og respekten for det enkelte menneskes rettigheder var noget, man engang kaldte for de borgerlige frihedsrettigheder og også forbandt med, at de borgerlige havde været med til at kæmpe det igennem.

Der er stadig nogle borgerlige, der synes, det er vigtigt med retssikkerhed og retsprincipper, og det har gjort, at det har været muligt at få igennem, at vi nu får et udvalg, der skal se nærmere på nogle af retssikkerhedsproblemer, der er blevet rejst i forbindelse med dette lovforslag. Jeg vil gerne ligesom fru Anne Baastrup sige tak til hr. Tom Behnke og fru Birthe Rønn Hornbech for at have været med til at gøre en stor indsats for, at vi i hvert fald på sigt kan få forbedret lidt på det forslag, som et flertal nu vil vedtage.

Men vi forstår simpelt hen ikke, hvorfor man ikke kunne afvente et udvalgsarbejde, i stedet for bare at sige, at man vil lave en undtagelse fra de retssikkerhedsprincipper, der er gældende i dag.

Det virker, som om man fuldstændig har overgivet sig til at tale på systemets vegne, og det fremgår jo tydeligt af det betækningsbidrag, som Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, selv henviste så varmhjertet til. For det, hr. Poul Nødgaard var med til at skrive, er, at formålet med lovforslaget er at fjerne uhenigtsmæssige juridiske barrierer.

Det, som hr. Poul Nødgaard og de øvrige altså mener er uhenigtsmæssige juridiske barrierer, er, at man sikrer borgernes retssikkerhed. Det, at borgerne har ret til aktindsigt i deres egen sag, det, at borgerne skal give samtykke, før man kan videregive oplysninger om dem, er det, som hr. Poul Nødgaard og flertallet i Folketinget betegner som uhenigtsmæssige juridiske barrierer. Det synes jeg siger meget klart at man her laver noget på systemets præmisser i stedet for på borgerens.

Kl. 15.50

Da vi holdt høringsen om retssikkerhedsproblemer, blev det meget tydeligt, at kommunerne ikke opfatter det som noget stort problem. Ringsted Kommune og andre kan sagtens have deres