

Så debatten herinde handler ikke om for eller imod én indgang til det offentlige. Nej, debatten handler om, hvordan vi kan sikre borgernes rettigheder, når nu hele grundlaget for reglerne om samtykke og aktindsigt bliver lavet om. Målet må selvfølgelig være, at folk ikke bliver trynet af det offentlige. Vi vil tværtimod have mere gennemsigtighed og klarhed i det offentlige. Vi mener faktisk, at kommunerne godt kan klare at komme mere frem i lyset, når det drejer sig om deres sagsbehandling.

Det her stof er jo meget kompliceret. Der er nogle meget vigtige retsprincipper i spil her. Derfor har vi i Folketinget også arbejdet meget grundigt med det. Forskellige udvalg har været involveret for at finde ud af, hvilke konsekvenser det får for borgernes retssikkerhed.

Efter mange debatter, efter mange gode input fra juridiske eksperter og fra eksisterende borgerservicecentre er det altså endelig lykkedes nu, som vi også hørte det fra Venstres ordførers side, at få Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti til at blive opmærksomme på de faldgruber, som tegner sig. Derfor er det så, regeringen nu prøver mere eller mindre febrilsk i sidste øjeblik at reparere på lovforslaget med en række ændringsforslag.

Men jeg må sige, at der jo altså er tale om det rene makværk. Det kan vi ikke stille os tilfreds med. Når det handler om de her helt afgørende principper i et retssamfund, hvor borgerne skal have berettiget tillid til det offentlige, er vi altså pisket til at gøre tingene omhyggeligt. Og omhyggelighed er vist ikke det, man kan påstå har præget ministerens ændringsforslag her.

Det lader til, at ministeren også godt selv er klar over det. Det fremgår nemlig temmelig klart, når ministeren i sit sidste ændringsforslag, altså forslag nr. 7, direkte skriver, at man er nødt til at have en mere grundig gennemgang af forvaltningslovens § 29 – det er den, der fastsætter regler for samtykke – hvorefter loven om borgerservicecentre skal revideres. Det forestiller man sig skal ske om 3 år.

Det er jo altså bare den helt omvendte vej at gå. Regeringen vil først indføre markante ændringer, markante undtagelser og markante indskrænkninger i borgernes rettigheder for så bagefter at analysere, hvordan man sikrer borgernes rettigheder i fremtiden.

Kl. 15.25

De andre ændringsforslag fra ministeren prøver så at rette op på skaderne ved at indføre bestemmelse, der skelner mellem interne og ikke-

interne dokumenter, kontrol- og ikkekontrol dokumenter og nødvendige og ikkenedvendige dokumenter.

Men i stedet for de her lidt rodede regler, hvor der i sagens natur er stor risiko for fejl, foreslår en samlet opposition noget meget mere enkelt, som bliver støttet af de frontløberkommuner, der allerede er i gang i dag med at arbejde godt med borgerservicecentre.

Vores forslag sikrer gode og effektive borgerservicecentre, der samtidig fungerer i overensstemmelse med de gældende regler i forvaltningsloven og persondataloven. Det vil overhovedet ikke ændre og indskrænke deres arbejde, har de sagt til os, og det må regeringen jo også lytte til, så vi vil gerne være med til at sætte arbejdet i gang med at analysere det her vigtige område, således at vi igen kan opretholde en god balance mellem den enkelte borgers retssikkerhed og en effektiv service, men det skal ske, før selve lovforslaget skal behandles.

Det vil være rigtigst at gøre det i den rækkefølge for at fastholde den danske retssikkerhedsmæssige værdi, også efter strukturreformen.

Formanden:

Tak til hr. Magnus Heunicke. Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Allerede ved første behandling havde vi en indgående drøftelse af det her lovforslag, og jeg har ikke nogen aktuelle planer om at indlede en lang debat her en fredag eftermiddag, hvor jeg tror, at mange er optaget af at få debatten gjort færdig.

Jeg vil dog alligevel fremhæve, at ud af de 49 lovforslag, som Folketinget nu vedtager senest på næste fredag, anser jeg det her lovforslag for et af de absolut vigtigste, og det gør jeg ud fra det synspunkt, at jeg kommer fra en kommune, hvor vi i rigtig mange år har haft et meget vel-drevet borgerservicecenter, som vores befolkning er meget glad for.

Derfor har jeg ikke rigtig kunnet forstå den videnskabelige diskussion, der har været under lovforslagets behandling. Jeg ved selvfølgelig godt, at der kan være nogle retssikkerhedsmæssige synspunkter, og dem skal vi også gå til bunds i, men mit hovedspørgsmål har hele tiden cirklet om den måde, vi har drevet vores borgerservicecenter på i vores kommune, altså Ringsted, hvor jeg bor. Når jeg hører mange af de synspunkter, der kommer frem, virker det nær-