

rammer det socialt skævt med en sådan brugerbetaling. Nøjagtig ligesom vi ser det på socialområdet, hvor der er en række kommuner, der i dag og igennem flere år har store problemer, fordi de har store sociale udgifter, som de ikke får refunderet med den udligning, der er i dag.

Det kan føre til, at man får en dårligere behandling. Det kan også føre til, at kommunerne slet ikke har nogen penge til forebyggelse og sundhedsfremme, som der ellers er lagt op til, at de ikke har penge til at skabe den udvikling, der kunne sikre, at folk kom i arbejde, ikke har den økonomi, der skulle til for at sikre bedre vilkår i kommunen, som på lang sigt kunne være med til bl.a. at forebygge, at folk fik sygdomme eller sociale problemer.

På socialområdet går man jo ind og laver næsten alt takstfinansieret, og regionerne får stort set ingen penge til at sikre, at der kan ske en udvikling, selv om vi ved, at det er et område, hvor der er behov for løbende udvikling, hvor der er behov for at udvikle nye tilbud til nogle af de borgere, der har allermost brug for, at der er ordentlig hjælp til dem.

Kl. 15.10

Men det synes man altså ikke fra regeringen og Dansk Folkepartis side at der skal sættes særlig mange midler af til. Alting skal fremover være takstfinansieret, som om det var en pølsefabrik.

Vi synes, det er uhyggeligt, at man tror, at man kan styre samfundet på den måde. Vi anerkender, at der er nogle, der har en fundamentalistisk tro på, at markedet kan styre alt, og der må vi så se, når reformen føres ud i livet, om det skulle vise sig, at det i Danmark går stik modsat alle andre steder i verden, hvor man har prøvet det, og at det skulle kunne føre til bedre vilkår.

Når man ellers rundtomkring i verden laver markedsstyring af sundhedsområdet, er det, vi ser private sygehuse for dem, der har råd eller har forsikringer, og et udsultet offentligt sygehusevæsen for dem, der ikke har penge. Det er vi meget bange for også kan blive resultatet i Danmark.

Derfor stemmer vi imod dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-14 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om kommunale borgerservicecentre.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(FremSAT 24/2 2005. Første behandling 15/3 2005. Betænkning 7/6 2005).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Leif Mikkelsen (V):

Borgerservicecentre var et vigtigt debateme under førstebehandlingen af lovforslaget. Der blev talt om retssikkerheden og om spørgsmålet om samtykke og dermed udtrykt bekymring for, om det her nu også var sikkert nok.

Nu er det sådan, at på det retssikkerhedsmæssige område i denne sag var vi i Venstre måske i besiddelse af den skarpeste og mest intelligente opposition selv, nemlig i form af fru Birthe Rønn Hornbech, og derfor blev vi bestemt inspireret til at foretage ændringer, som kunne imødekomme den bekymring, der blev udtalt. Derfor undrer det os en del, at man med de justeringer inspireret af førortalt interne opposition så ikke når frem til, at et bredere flertal i Folketinget kan støtte lovforslaget.

Det er et væsentligt element i kommunalreformen at etablere disse borgerservicecentre, som er en fremskudt del af den offentlige forvaltning, der virkelig kan sikre, at den ene ind-