

sterende love. Den hviler på en grundarkitektur, som vi sådan set synes er rigtig god. Det handler om, at der fremover kommer fem regioner, og at der kommer en forhåbentlig stærkere Sundhedsstyrelse, som kan danne grundlag for en fagligt god behandling i det danske sundhedsvæsen. Det tredje element er, at kommunerne får et større medansvar for sundhedsvæsenet. Alt sammen synes vi sådan set er rigtigt tænkt og en god idé.

Der, hvor det går helt galt i det her, er finansieringsdelen. Derfor synes vi, at det har været en god og helt nødvendig ting, at regeringen tog finansieringen ud, for ellers havde vi aldrig kunnet stemme ja til dette sundhedslovforslag.

Det handler om, at vi ikke tror på, at finansieringen holder, sådan som det er forudsat, og det drejer sig sådan set om to ting. Det handler om, at vi ikke tror på, at den samlede finansiering holder. Vi tror på, at udgifterne kommer til langt at overskride, hvad der er penge til, og vi tror ikke på, at der kommer den forebyggelse ud af det, som er tænkt ind her i lovforslaget.

Det gælder så også specielt kommunernes takstfinansiering og hele modellen med, at kommunerne fremover skal medfinansiere sundhedsvæsenet.

Vi tror på, at det havde været meget, meget bedre, hvis man havde målrettet den kommunale takstfinansiering mod de behandlingsområder, hvor kommunerne rent faktisk har en mulighed for at forebygge. Det er f.eks. sådan noget som hoftebrud, hvor det ville have givet rigtig god mening for kommunerne at takstfinansiere det.

Nu har man lavet en model, hvor man skyder med spredehagl på alting, og jeg tror, det meget vel kan gå sådan, at vi om et år eller to, når kommunalreformen er trådt i kraft, vil se nogle utrolig frustrerede kommuner, der oplever, at penge fosser ud af kassen, uden at de egentlig reelt har den store mulighed for at påvirke udgifterne og gøre det, der skal til for at forhindre sygehusindlæggelser.

Altså sammen tegnes et ret sort billede af den samlede finansiering og økonomi på sundhedsområdet, og vi er sådan set kun kede af, at vi ikke kan tage et medansvar for det her, for det havde været logisk. Men vi må også konstatere, at det var umuligt at finde sammen på det her punkt, og det var vel også det, regeringen egentlig erkendte, da den foreslog at tage det hele ud.

Når vi synes, at det lovforslag, der er tilbage, er godt, er det i høj grad, fordi 90 pct. er gen-

brug, kan man sige, fra de 15 love, som ligger til grund for det samlede lovforslag, og så har vi fået en række forbedringer.

Vi har fået sikkerhed for, at regionerne får det samme handlerum som amterne, og det betyder, at de er i stand til at udvikle sundhedsvæsenet til gavn for os alle sammen. Vi får sikkerhed for, at patienten faktisk får denne utvetydige ret til genoptræning. Det har der været utrolig meget diskussion og usikkerhed om, og det bliver nu bøjet i neon, at patienten får frit valg mellem de kommunale ydelser. Alt sammen tror jeg er en forbedring, vel at mærke hvis der også på det her område ligger penge til grund.

Kl. 11.50

Yderligere et område er, at det bliver skåret ud i pap, at regionerne får pligt til at forebygge, når det gælder patienterne. Det har der også været utrolig meget usikkerhed om. Det er godt, at det bliver slået helt fast, at også når patienterne runder sygehusene, vil der fortsat være mulighed for at tilbyde kostvejledning, rygestop osv., som kommer patienterne til gode.

Vi får slået fast, at kommunerne skal omfattes af helt samme krav, som gælder for sygehusene, sådan at patienten faktisk kommer til at opleve et samlet sundhedsvæsen, uanset om vedkommende er på det kommunale sundhedscenter, eller om vedkommende er på sygehuset eller hos den praktiserende læge. Vi havde sådan set også gerne set, at det kom til at omfatte de private sygehuse. Der skal ikke være nogen forskel set fra patientens synspunkt.

Endelig bliver der en bedre sikkerhed for de psykisk syge for, at de får et sammenhængende patientforløb. Det kommer ind i de sundhedsaftaler, der skal indgås mellem regionerne og kommunerne, og de får ret til specialiseret tandlægebehandling. Alt i alt nogle fornuftige forbedringer og præciseringer, som vil skabe mere tryghed set med vores øjne.

Så vil jeg godt sige om den fri og lige adgang, at vi er helt overbevist om, at der overhovedet ikke er nogen forskel på det, der er i det her lovforslag, og den tilstand, der gælder i dag. Hvis det var os, der bestemte i det her land, men det er det jo som bekendt ikke, ville vi have syntes, at det var fint at indføje ordene fri og lige adgang på en pragmatisk måde, men det har vi forstået at regeringen ikke vil.

Dog er det for os det reelle indhold, der tæller, at der ingen forskel er. Og når der ikke er nogen forskel, ønsker vi ikke at have en lang snak om det her. Skal der ændres noget på den gæl-